



# Parlamentul României

## Senat

**Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări**

Nr. XIX/ 52/17.03.2026

### RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal**

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L96/2026**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal**, inițiatori: Barcari Dorina - senator AUR; Chertif Costache - senator AUR; Constantinescu Rodica - senator AUR; Dîrlău Andrei-Emil - senator AUR; Dumitrescu Cristina-Gabriella - senator AUR; Geamănu Ștefan - senator AUR; Iacob Constantin-Ciprian - senator AUR; Lavric Sorin - senator AUR; Parasca Teofil - senator AUR; Păuceanu Fernandes Luminița - senator AUR; Peiu Petrișor-Gabriel - senator AUR; Petre George-Cezar - senator AUR; Plăeșu Laurențiu - senator AUR; Roman Marius-Valentin - senator AUR; Sandu Mircea-Ionuț - senator AUR; Silegeanu Cătălin - senator AUR; Șipoș Eugen-Cristian - senator AUR; Spau Dumitru - senator AUR; Stoica Ciprian-Titi - senator AUR; Vasile Marian - senator AUR; Vlahu Nicolae - senator AUR; Andrușcă Lucian-Nicolae - deputat Neafiliat; Badea Nelu-Valentin - deputat AUR; Badiu Georgel - deputat AUR; Baș Ana-Marcela - deputat SOS; Bordian Alexandru - deputat AUR; Boșutar Tiberiu-Nicolae - deputat AUR; Bruynseels Ramona-Ioana - deputat AUR; Butură Cristina-Irina - deputat AUR; Caragață Florin - deputat SOS; Chiriță Răzvan-Mirel - deputat POT; Cîmpianu Andreea-Petronela - deputat SOS; Ciornei Daniel-Cătălin - deputat AUR; Ciubuc Ciprian - deputat SOS; Coarnă Dumitru - deputat Neafiliat; Coleșa Ilie-Alin - deputat AUR; Coman Dragoș-Florin - deputat AUR; Constantinescu Andra-Claudia - deputat Neafiliat; Coredea Cosmin-Ioan - deputat AUR; Csillag Andrei - deputat Neafiliat; Dascălu Cristina-Emanuela - deputat AUR; Doboș Elena - deputat AUR; Florea Gabriel-Florinel - deputat AUR; Gavrilesco Grațiela-Leocadia - deputat PSD; Gheorghe Ionel - deputat AUR; Gheorghe Mihai-Claudiu - deputat AUR; Gherasim Laura - deputat AUR; Goidescu Ionel - deputat SOS; Grosu Veronica - deputat AUR; Groza

Călin-Florin - deputat Neafiliat; Gurlui Silviu-Octavian - deputat AUR; Hristu Cosmin - deputat AUR; Iagăr Monica - deputat AUR; Ion Nicolae-Mirel - deputat SOS; Ionescu Radu-Mihail - deputat Neafiliat; Ionescu Tudor - deputat SOS; Iosub Cosmin-Teodor - deputat AUR; Isac Marius-Adrian - deputat PSD; Longher Ghervazen - deputat UPR (minorități); Macovei Ilie Simona-Elena - deputat SOS; Matichescu Mirela-Florența - deputat PSD; Matieș Călin-Gheorghe - deputat AUR; Miclău Samuel-Virgil - deputat AUR; Mihăescu Mugur - deputat AUR; Mîndrescu Nicolae - deputat AUR; Mitrea Dumitrina - deputat AUR; Muncaciu Sorin-Titus - deputat AUR; Munteanu Valeriu - deputat AUR; Mușat Doru-Lucian - deputat AUR; Neagu Petre-Emanoil - deputat PSD; Negoescu Mihai-Bogdan - deputat AUR; Negrea Petru-Gabriel - deputat AUR; Oancea Silviu-Florin - deputat AUR; Oltenașu Sorin-George - deputat SOS; Paraschiv Ciprian-Constantin - deputat AUR; Pascariu Mihai-Cosmin - deputat AUR; Pîclișan Gheorghe-Petru - deputat Neafiliat; Popa Dorin - deputat Neafiliat; Popescu Antonio-Gabi - deputat AUR; Popovici Florin-Cornel - deputat AUR; Porumboiu Gabriela - deputat POT; Priescu Ionelia-Florența - deputat AUR; Pușcașu Petre - deputat AUR; Pușcașu Lucian-Florin - deputat AUR; Răducea Gheorghe-Valentin - deputat POT; Șerban Gianina - deputat AUR; Simion George-Nicolae - deputat AUR; Simu Aurora-Tasica - deputat Neafiliat; Tanasă Dan - deputat AUR; Tilea Dumitru - deputat AUR; Țiu Mihai-Adrian - deputat SOS; Toma Ilie - deputat PSD; Vadim-Tudor Lidia - deputat AUR; Vârgă Mariana - deputat Neafiliat; Vedinaș Verginia - deputat SOS; Vidra Vlad-Andrei - deputat SOS; Vulpoi Dorel - deputat AUR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea a două noi măsuri de individualizare judiciară a pedepsei - executarea pedepsei la locul de muncă și executarea pedepsei închisorii la domiciliu.

Conform Expunerii de motive, inițiatorii au avut în vedere că: *“Necesitatea intervenției legislative este determinată de multiple categorii de insuficiențe și neconcordanțe ale reglementărilor actuale, identificate atât prin rapoartele Mecanismului Național de Prevenire a Torturii, cât și prin deciziile Curții Europene a Drepturilor omului în cauzele împotriva României. În primul rând, legislația în vigoare nu prevede suficiente alternative la privarea efectivă de libertate pentru infractorii cu pedepse mici și medii, care nu prezintă un pericol social crescut, ceea ce conduce la supraaglomerarea cronică a penitenciarelor și la imposibilitatea asigurării unor condiții decente de detenție. România a fost condamnată în repetate rânduri de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art:icolului 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, privind interzicerea torturii și a tratamentelor inumane sau degradante, ca urmare a condițiilor precare din penitenciare, inclusiv în hotărârea-pilot Rezmineș Și alții împotriva României din anul 2017, prin care Curtea a stabilit*

că situația din penitenciarele românești reprezintă o problemă structurală și a solicitat statului român să adopte măsuri generale pentru remedierea acestei situații..”

**Consiliul Legislativ** a analizat inițiativa legislativă și a transmis **un aviz favorabil cu observații și propuneri:** *“pentru asigurarea unei reglementări complete, se impune și completarea Codului de procedură penală cu norme referitoare la modalitatea în care se acordă permisiunea de a părăsi domiciliul - situații care sunt prevăzute în cuprinsul normei propuse pentru art. 987 alin. (1), precum și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal cu dispoziții exprese referitoare la modalitatea de executare a pedepsei închisorii la domiciliu.”*

**Consiliul Economic și Social** a emis un **aviz nefavorabil:** *“propunerea legislativă mută în Codul penal elemente ample de „executare” (supraveghere, atribuții instituționale, monitorizare electronică, roluri pentru poliție/probațiune/judecător delegat, inclusiv vizite inopinate), ceea ce tinde să fragmenteze regimul executării pedepselor și să genereze suprapuneri operaționale și de competențe, cu potențial de neunitate în aplicare și creștere a sarcinii pentru instanțe, probațiune și MAI; pragul de până la 7 ani pentru ambele alternative, combinat cu condiții relativ larg formulate poate produce o extindere semnificativă a executării în afara detenției chiar pentru pedepse medii, cu efecte de percepție asupra funcției de descurajare și cu riscuri de tratament neuniform între persoane comparabile; propunerea legislativă ar putea încălca principiul legalității și finalității pedepsei prevăzut de art. 52 și 53 din Codul penal, care impun ca pedeapsa să aibă un caracter reeducativ și preventiv, dar și un nivel proporțional de constrângere. Executarea la locul de muncă, în condițiile în care persoana își menține libertatea de circulație și o parte semnificativă din viața socială, ar putea fi apreciată ca neasigurând suficient caracterul coercitiv necesar pentru atingerea scopului pedepsei.”*

**Comisia nr. 1 reunită „Legislație și cooperare-interinstituțională din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii** a transmis **un punct de vedere negativ asupra propunerii legislative:** *“instituita executarii pedepsei la locul de munca apare ca rigida si insuficient adaptabilă situației concrete a condamnatului, fiind lipsita de mecanisme reale de*

individualizare și control eficient. Totodată, această institutie a generat o interferență artificială între dreptul penal și dreptul muncii; plasand angajatorul într-o poziție improprie, de participant indirect la executarea unei sancțiuni penale. O asemenea implicare afectă autonomia raporturilor de muncă și transforma locul de muncă într-un spațiu de executare a pedepsei, contrar principiilor care guvernează atât relațiile de muncă, cât și executarea sancțiunilor penale într-un stat de drept (...) executarea pedepsei la locul de muncă apare ca o institutie anacronică, lipsită de utilitate practică și incompatibilă cu orientarea actuală a sistemului penal român (...) este necesară reglementarea exhaustivă a regimului de executare a pedepsei închisorii la domiciliu, astfel încât să fie asigurată respectarea principiului legalității executării pedepselor consacrat explicit prin art. 1 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare(...) caz contrar, nesocotirea principiului legalității executării pedepselor ar conduce la un cadru normativ lipsit de predictibilitate, fapt care ar constitui o nerespectare la cerința de calitate a legii, subliniată constant în jurisprudența Curții Constituționale. În acest sens, trebuie stabilite situațiile de excepție în care instanța ar putea încuviința părăsirea domiciliului de către condamnat. Acestea ar putea viza procurarea mijloacelor esențiale de existență, participarea la evenimente familiale deosebite (cum ar fi înmormântarea sotului sau a unei rude apropiate) ori alte situații temeinic justificate, iar în cuprinsul propunerii legislative ar trebui prevăzute expres atât situațiile în care ar fi permisă părăsirea domiciliului, cât și condițiile în care aceasta s-ar putea realiza.”

Conform **punctului de vedere transmis de Ministerul Justiției**, în contextul propunerii unui prag de 7 ani nu se mai poate pune problema unei pedepse mici și medii, contrar susținerilor inițiatorilor, ci chiar a unei pedepse medii spre mari. Se ajunge la posibilitatea acordării de către organele judiciare a executării la domiciliu în cazul unor infracțiuni cu un pericol social ridicat precum pornografia infantilă, constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni contra securității naționale.

**Ministerul Afacerilor Interne** a transmis un **punct de vedere negativ**, menționând existența riscului de tratamente preferențiale, executarea pedepsei închisorii la domiciliu nu

oferă, în mod real, garanția izolării efective a persoanei condamnate față de mediul în care a fost săvârșită infracțiunea.

**Comisia pentru muncă, familie și protecție socială** a transmis un **aviz negativ**.

În ședința din 17 martie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere și avizele primite.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a hotărât să adopte, **cu majoritate** de voturi ale membrilor prezenți, **un raport de respingere asupra propunerii legislative**.

Majoritatea membrilor comisiei au considerat că soluțiile prezentate nu sunt coerente și nu respecta principiile fundamentale ale dreptului penal având în vedere și stabilirea unui prag prea mare nefiind considerată o pedeapsă mică sau medie astfel încât să poată fi acceptată soluții ca executarea pedepsei la locul de muncă sau la domiciliu.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de respingere și propunerea legislativă**.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului cu respectarea art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. **L96/2026**, Senatul este **prima Cameră sesizată**.

**Președinte,**

**Senator RUJAN Ion-Cristinel**



**Secretar,**

**Senator ȘTEFĂNESCU Daniela**



*Întocmit, consilier parlamentar Raluca Cremenescu*