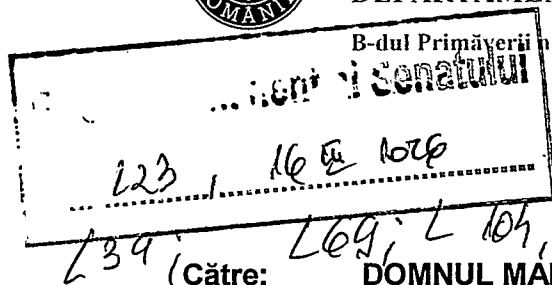




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI  
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro



Nr. 2602/2026

11-03-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 5 martie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare (Bp.647/2025);

2. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 673/2025);

3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.22 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal (Bp.769/2025, L.104/2026);

4. Propunerea legislativă privind instituirea anului 2026 ca Anul Centenar al Partidului Național Țărănesc (Bp.725/2025, L.69/2026).

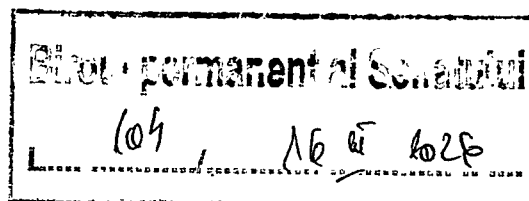
Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.22 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal*, inițiată de domnul deputat PSD Andrușcă Lucian-Nicolae (Bp.769/2025, L 104/2026).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 22 din *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul extinderii regimului de scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul reinvestit, prin includerea unor categorii noi de active considerate eligibile.

### **II. Observații**

1. Pe baza principiilor de reglementare fiscală, considerăm că regulile de instituire a facilității fiscale prevăzute în inițiativa legislativă afectează coerența cadrului fiscal, generează riscuri bugetare și contravine *principiilor de neutralitate și echitate fiscală*.

Afectarea coerenței cadrului fiscal și generarea unui risc bugetar rezultă inclusiv din introducerea unui mecanism de eliminare a limitării actuale a scutirii la nivelul impozitului pe profit datorat, permițând practic recuperarea integrală a profitului reinvestit în limita profitului, indiferent de nivelul impozitului pe profit calculat.

Un astfel de mecanism transformă facilitatea fiscală într-o scutire generalizată, cu impact asupra bugetului, depășind scopul inițial al art. 22 din *Codul fiscal*<sup>1</sup>, care limitează aplicarea scutirii la nivelul impozitului pe profit datorat pentru perioada fiscală respectivă. În plus, instituirea unui astfel de mecanism ar putea genera reducerea impozitului pe profit datorat, inclusiv pentru anii fiscali ulteriori realizării investiției.

Pe lângă aceste aspecte, în situația în care creanța nu poate fi scăzută integral din impozitul pe profit al anului în care s-a generat, mecanismul propus nu prevede modul în care această creanță fiscală poate fi utilizată prin compensare cu alte taxe, impozite și contribuții.

Cadrul fiscal actual prevăzut la art. 22 din *Codul fiscal* reglementează scutirea de impozit pe profit pentru profitul reinvestit, facilitând identificarea categoriilor de active prin stabilirea în mod expres și limitativ a categoriilor de active eligibile, cu trimitere la clasele de active prevăzute în *Hotărârea Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare*, cum ar fi echipamente tehnologice, mașini, utilaje, instalații de lucru, precum și programe informatice.

Inițiativa legislativă nu corelează categoriile de active cu clasificarea prevăzută de *Hotărârea Guvernului nr. 2139/2004*, ceea ce este de natură să creeze incertitudine în aplicarea prevederii fiscale.

Din această perspectivă, pentru categoriile de active cuprinse în inițiativa legislativă se impune referirea la alte acte normative aplicabile în

---

<sup>1</sup> ART.22 Scutirea de impozit a profitului reinvestit (1) Profitul investit în echipamente tehnologice, active utilizate în activitatea de producție și procesare, activele reprezentând retehnologizare, calculatoare electronice și echipamente periferice, mașini și aparate de casă, de control și de facturare, în programe informatice, precum și pentru dreptul de utilizare a programelor informatice, produse și/sau achiziționate, inclusiv în baza contractelor de leasing financiar, și puse în funcțiune, folosite în scopul desfășurării activității economice, este scutit de impozit. Activele corporale, cu excepția activelor utilizate în activitatea de producție și procesare, activele reprezentând retehnologizare, pentru care se aplică scutirea de impozit sunt cele prevăzute în subgrupa 2.1, respectiv în clasa 2.2.9 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin hotărâre a Guvernului. Activele utilizate în activitatea de producție, procesare și activele reprezentând retehnologizare sunt cele stabilite prin ordin al ministrului finanțelor.

(1<sup>1</sup>) Profitul investit în susținerea învățământului profesional-dual prin asigurarea pregătirii practice și formării de calitate a elevilor este scutit de impozit.

scopul identificării fiscale, cum ar fi, de exemplu, pentru activele destinate automatizării, digitalizării și modernizării proceselor economice.

Totodată, inițiativa legislativă introduce o diferențiere de tratament fiscal între contribuabili, respectiv între contribuabilii mici și mijlocii și ceilalți contribuabili. O asemenea abordare este de natură să afecteze *principiul neutralității fiscale* și să genereze tratamente inegale între contribuabili aflați în situații comparabile.

Pe lângă aspectele menționate mai sus, neexistând în *Expunerea de motive* o evaluare care să evidențieze efectele reale asupra investițiilor și asupra economiei, există riscul de a nu se produce efecte economice semnificative ca urmare a aplicării măsurii propuse.

2. Menționăm că, prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Guvernul României și-a asumat, prin componenta de reformă fiscală, revizuirea cadrului fiscal prin care se urmărește alinierea sistemului de impozitare cu actuala și viitoarea etapă de dezvoltare economică a României.

Astfel, se dorește reducerea etapizată a distorsiunilor și stimulentele fiscale excesive, în principal pentru impozitul pe profit, fără a fi afectată creșterea economică și dezvoltarea sectoarelor economice.

3. Aplicarea prevederilor inițiativei legislative implică un impact negativ asupra veniturilor bugetare.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

Având în vedere constrângerile bugetare actuale, precizăm că inițiativa legislativă nu răspunde obiectivelor de politică fiscală.

4. Precizăm că, potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*<sup>2</sup>: „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”.

Astfel, ca observație generală, menționăm faptul că o serie de norme cuprinse în inițiativa legislativă sunt lipsite de claritate și coerență prin

---

<sup>2</sup> privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare

raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Astfel, arătăm următoarele aspecte:

a) referitor la pct. 1 alin. (1<sup>1</sup>), în ceea ce privește sintagmele „*alte mijloace fixe productive*” și „*destinate*”, nu rezultă care sunt acele mijloace fixe productive la care se face referire, precum și care sunt criteriile sau modalitatea prin care se va decide că un bun servește destinației avute în vedere de normă sau nu;

b) referitor la pct. (1<sup>3</sup>), în ceea ce privește sintagma „*în scop economic*”, nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora se va considera că un spațiu este utilizat - sau nu - într-un scop economic.

5. În ceea ce privește termenul de 5 ani prevăzut la pct. 1 alin. (1<sup>3</sup>), apreciem că era necesar să se stabilească care este momentul de la care începe să curgă termenul, din rațiuni de asigurare a previzibilității normei.

6. Nu în ultimul rând, semnalăm că trebuia să se analizeze necesitatea inserării unor norme tranzitorii, în acord cu art. 26 și art. 54 din *Legea nr. 24/2000*.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

   
**Ilie Gavril BOLŢAN**  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**  
**Preşedintele Senatului**