



CONSILIUL LEGISLATIV

Comitetul permanent al Senatului
Bp. 82 20.02.2026.....

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006
privind constituirea și utilizarea Fondului de
garantare pentru plata creanțelor salariale**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Legii nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 23 din 19.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D98/19.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare, *„în vederea consolidării protecției sociale a salariaților din cadrul operatorilor economici de interes strategic și a adaptării cadrului legislativ la realitățile economice actuale”*.

Potrivit Notei de fundamentare, se preconizează, printre altele:

- „Extinderea plafonului maxim al creanțelor salariale garantate”;
- „Definirea cadrului general de identificare a operatorilor economici de interes strategic”;
- „Reglementarea criteriilor, precum și lista operatorilor economici de interes strategic prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministerului cu atribuții în domeniul de activitate, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale”;

-, „Extinderea perioadei pentru care pot fi solicitate creanțele salariale, de până la 12 luni consecutive, respectiv 6 luni consecutive anterioare depunerii cererii, pentru salariații operatorilor economici de interes strategic”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **preambul**, propunem completarea informațiilor cu argumente referitoare la neînstituirea unui tratament discriminatoriu pentru persoanele care au avut calitatea de salariați ai operatorilor economici care nu sunt de interes strategic, în ceea ce privește recuperarea creanțelor salariale, astfel încât măsurile să poată fi în acord cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție.

Totodată, propunem a se analiza dacă preambulul nu ar trebui completat și cu informații referitoare la respectarea dreptului de stabilire prevăzut la art. 49 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene (TFUE).

La **penultimul paragraf**, este necesară revederea exprimării improprii stilului normativ „Ținând seama că lipsa de reacție legislativă imediată ar declanșa un lanț de efecte”.

4. La **partea dispozitivă a art. I**, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagma „publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 453 din 25 mai 2006” se va înlocui cu sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 25 mai 2006”.

5. La **pct. 1 și în toate situațiile similare, la părțile dispozitive**, abrevierea „art. ...” se va scrie desfășurat „**articolul**”.

6. La **pct. 2**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** se va reda astfel:

„2. La **articolul 3, litera c)** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

După acest model se va reformula și **partea dispozitivă a pct. 4**.

7. La **pct. 3**, pentru aceleași rațiuni, propunem următoarea reformulare a **părții dispozitive**:

„3. La **articolul 4, după litera d)** se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:”.

Acest model va fi avut în vedere și pentru **părțile dispozitive ale pct. 5 și 6**, care vor fi reformulate în mod corespunzător.

La textul preconizat pentru **art. 4 lit. e)**, prin care se propune o definiție a expresiei „operator economic de interes strategic”, este de analizat dacă, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor

normative, criteriile în baza cărora sunt stabiliți operatorii economici de interes strategic nu ar trebui prevăzute la nivel de lege.

Totodată, este necesară revederea și reformularea sintagmei „ministerului cu atribuții în domeniul de activitate”, deoarece este neclară, ceea ce afectează predictibilitatea și accesibilitatea normei, neînțelegându-se care este domeniul de activitate vizat. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 14 alin. (1⁴) și (1⁵)**, propuse la **pct. 6**, referitor la sintagmele „Ministerele cu atribuții în domeniul de activitate” și „ministerului cu atribuții în domeniul de activitate”.

De asemenea, precizăm că norma este neclară prin trimiterea la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, cu modificările și completările ulterioare”, dat fiind că aceasta are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului legal privind **identificarea, desemnarea infrastructurilor critice** naționale/europene și evaluarea necesității de a îmbunătăți protecția acestora, în scopul creșterii capacității de asigurare a stabilității, securității și siguranței sistemelor economico-sociale și protecției persoanelor, nu desemnarea operatorilor economici de interes strategic.

8. La **pct. 6**, la textele preconizate pentru **art. 14 alin. (1¹) și (1²)**, având în vedere că sunt vizate situații în care persoanele nu mai sunt salariați, propunem a se analiza dacă măsurile sunt în acord cu principiul egalității de tratament coroborat cu dreptul la protecție socială.

La **alin. (1³)**, semnalăm neclaritatea și lipsa de predictibilitate a normei, prin folosirea sintagmei impropriei „condiții cadru generale”, neînțelegându-se dacă acestea sunt, de fapt, criterii.

La **alin. (1⁴) și (1⁵)**, având în vedere observația formulată la **pct. 6 supra** cu privire la **art. 4 lit. e)**, semnalăm că, în actuala redactare, normele propuse sunt neclare și lipsite de predictibilitate, neînțelegându-se cum vor fi stabiliți operatorii economici de interes strategic.

9. La **pct. 9**, la textul propus pentru **art. 17 alin. (2)**, semnalăm că norma este susceptibilă să aducă atingere prevederilor **art. 1 alin. (5)** din Constituție, deoarece este lipsită de predictibilitate, în privința următoarelor aspecte:

a) stabilirea sumei la care angajatorii vor fi obligați să plătească dobândă.

Precizăm că exprimarea „dobândă ... pentru sumele suportate în plus din Fondul de garantare, în raport de contribuțiile plătite de aceștia la Fondul de garantare” determină neclaritatea normei, deoarece nu se precizează la ce contribuții plătite de angajatori la Fondul de garantare se raportează, la totalul contribuțiilor plătite de angajatori sau la contribuția plătită de angajator/salariat căruia i se plătesc creanțele salariale din Fondul de garantare;

b) data de la care încep să curgă dobânzile aferente, adică după cele 6 luni prevăzute la alin. (1) sau de la data pronunțării de închidere a procedurii de insolvență/de la data închiderii procedurii de concordat preventiv.

De asemenea, este necesar a fi avută în vedere și situația în care un angajator a beneficiat sau urmează să beneficieze de prevederile Legii nr. 200/2006, dar s-a pronunțat/se pronunță închiderea procedurii de insolvență, ca urmare a redresării angajatorilor, sau închiderea procedurii de concordat preventiv, **iar acesta nu a restituit** (de bunăvoie sau pentru că nu s-a finalizat procedura executării silite) **sumele suportate din Fondul de garantare, în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii de închidere a procedurii** (și dobânda, după caz), dar în baza prevederilor art. 15 alin. (5) din proiect se formulează o altă solicitare privind plata creanțelor salariale pentru o perioadă mai mică de 5 luni, mai mică de 12 luni sau mai mică de 6 luni.

Prin urmare, este necesară completarea art. I cu o normă referitoare la aspectele semnalate *supra*.

10. La partea dispozitivă a pct. 10, pentru redarea corectă a intervenției legislative preconizate, sintagma „se modifică și se completează după cum urmează” se înlocuiește cu sintagma „**se modifică și va avea următorul cuprins**”. Observația este valabilă și pentru **părțile dispozitive ale pct. 11 și 12.**

11. La pct. 13, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem reformularea **părții dispozitive** astfel:

„13. La articolul 21, **alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 147/19.02.2026