



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 5.3.2026
Bp. 69

București, 9.03.2026
Brou permanent al Senatului

143

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice

Analizând propunere legislativă privind măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice (b69/17.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/811/23.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D101/24.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile

cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative pentru activitatea de extracție a materiilor prime critice.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) și ale art. 136 alin. (3) și (4) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, subliniem că necesitatea elaborării propunerii legislative este **insuficient argumentată**. Exemplificăm, în acest sens, cu mențiunea aferentă titlului „**Schimbări preconizate**”, potrivit căreia „Prezentul act normativ urmărește să instituie **diverse** măsuri indispensabile pentru implementarea completă și eficientă a Regulamentului (...)” sau titlului „**Consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ**”, conform căreia „În procesul de elaborare a proiectului de act normativ **sunt și vor fi** derulate consultări (...)”.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, „*Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]*”. Totodată, sunt aplicabile și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019¹.

5. Menționăm că propunerea legislativă nu se conformează prevederilor cuprinse în Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art. 8 alin. (4) teza I - „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” - și la art. 36 alin. (1) - „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

Astfel, aceasta nu respectă standardele de **claritate, precizie și predictibilitate** consacrate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, respectiv în Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, în care instanța

¹ „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”.

de contencios constituțional a arătat, la paragraful 5, că „*Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă **principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară***”.

6. Întrucât prezenta propunere nu reglementează în mod exhaustiv măsurile de aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252, unele dintre acestea fiind deja stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 61/2025 privind **unele măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2024/1.252** al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1.724 și (UE) 2019/1.020 și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 140/2022 privind licența industrială unică, este de analizat dacă nu ar fi indicat ca **titlul** propunerii să fie redactat în consecința celor arătate mai sus.

7. Referitor la componența capitolelor, întrucât **Capitolele II și III** sunt alcătuite dintr-un singur articol, aspect contrar normelor de tehnică legislativă, propunem resistemizarea textului propunerii în mod corespunzător.

În ceea ce privește **maniera de expunere a actelor normative modificate și/completate în cadrul Capitolului V**, pentru o vizualizare și identificare optimă a lor, propunem ca aceasta să se realizeze ținându-se cont de funcția superioară ierarhică a categoriei juridice, precum și de ordinea firească cronologică a anilor adoptării lor.

Totodată, aducem în atenție că **titlul** acestui capitol nu corespunde întregului conținut al său, **dispozițiile de modificare, respectiv de completare a actelor normative vizate (art. 13 - 18)** negăsindu-și locul în cadrul unui capitol care să fie intitulat astfel. Formulăm această observație și pentru **art. 19**.

8. Relevăm și faptul că, ori de câte ori sunt întâlnite norme de trimitere la alte acte normative, la prima redare vor fi menționate următoarele date de identificare: categoria juridică, numărul și anul

adoptării, titlul, inclusiv evenimentele legislative survenite ulterior adoptării și/republicării.

Dacă un act normativ necesită a fi menționat ulterior, atunci trimiterea nu va mai fi însoțită de titlul respectivului act normativ, pentru a nu se încărca excesiv textul.

În plus, precizăm că, în cazul normelor de trimitere la acte europene, acestea se vor realiza prin reproducerea integrală și corectă atât a emitenților, cât și a titlurilor acestora, precum și a evenimentelor legislative survenite asupra lor, conform site-ului oficial al Uniunii Europene.

Ca și în cazul actelor normative interne, referirile ulterioare la aceste categorii de acte se vor realiza fără redarea titlurilor.

9. Întrucât **art. 2** conține un singur alineat, în concordanță cu tehnica legislativă, identificarea cu cifra „1” nu este necesară, motiv pentru care marcajul trebuie eliminat.

Totodată, deoarece în subsidiar se regăsesc definiții doar ale unor expresii, nu și a unor termeni, este necesar ca **partea introductivă** să aibă următorul conținut, astfel:

„Art. 2. - În **sensul** prezentei legi, **expresiile** de mai jos au următoarele semnificații:”.

La **lit. b)**, semnalăm că trimiterea la art. III alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 61/2025 este incorectă, întrucât acest articol nu conține alineate, fiind alcătuit din puncte. Este de analizat dacă nu ar trebui ca trimiterea să se realizeze la art. II alin. (4), care stabilește autoritatea care îndeplinește rolul de „ghișeu unic” pentru activitatea de **extracție** a materiilor prime critice.

Totodată, pentru o redactare specific normativă, sintagma „din Ordonanța de Urgență nr. 61 din 13 noiembrie 2025” trebuie să fie redată sub forma „din Ordonanța de urgență a **Guvernului nr. 61/2025**”.

La **lit. c)**, pentru îmbunătățirea redactării, recomandăm reformularea definiției, astfel: „proiectul minier strategic recunoscut astfel de către Comisia Europeană **printr-o decizie**, în conformitate cu procedura prevăzută la art. 7 din Regulament”.

Observația de mai sus privește și **lit. d)**.

10. La **art. 3**, semnalăm că norma propusă pentru **alin. (2)** este neclară și imprecisă, creând dubii în interpretare, prin folosirea sintagmei „furnizând informațiile și **resursele** necesare pentru finalizarea procedurilor de autorizare într-un **termen rezonabil** și

transparent, respectând principiile eficienței, accesibilității și predictibilității". Menționăm că terminologia utilizată este prea generică, neînțelegându-se despre ce fel de resurse poate fi vorba, ce înseamnă un termen rezonabil și transparent și care este relația acestor noțiuni vagi cu principiile eficienței, accesibilității și mai ales al predictibilității. De aceea, este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

11. La art. 4 alin. (2), pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem următoarea redactare:

„(2) În termen de 5 zile de la **data primirii cererii de autorizare**, ghișeul unic **o transmite autorităților** și instituțiilor cu competențe în ceea ce privește implementarea proiectului minier strategic, în vederea **confirmării procedurilor, avizelor, acordurilor și autorizațiilor** pe care titularul proiectului minier strategic trebuie să le parcurgă, respectiv să le obțină pentru dezvoltarea **acestuia**".

La alin. (3) partea introductivă, pentru un plus de precizie, propunem inserarea sintagmei „**prevăzută la alin. (1)**", după termenul „**autorizare**".

La alin. (4), pentru identitate de rațiune cu observația formulată pentru alin. (2), propunem ca teza I și a II-a, să fie contopite în următoarea redactare:

„(4) În termen de 10 zile de la data primirii cererii de autorizare de la ghișeul unic, referitoare la un proiect minier strategic, autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (2), au obligația să o verifice, iar în cazul în care se constată că nu este completă, acestea transmit ghișeului unic în termen de 5 zile de la data constatării dar nu mai târziu de 15 zile de la data primirii acesteia, o solicitare de completare, indicând informațiile care lipsesc și termenul în care titularul proiectului minier strategic are obligația să le transmită (...)”.

La ultima teză din redactarea actuală a alin. (4), pentru corelare cu actuala teză a II-a, care se referă la „obligația” de a transmite informațiile care lipsesc, propunem ca textul să vizeze „obligația” ce îi revine titularului proiectului minier.

La alin. (6), semnalăm că alin. (2) la care se trimite nu se referă la confirmarea informațiilor, ci la confirmarea procedurilor, avizelor, acordurilor și autorizațiilor. Mai mult, expresia „emite confirmarea” este neclară, afectând previzibilitatea normei. Prin urmare, se impune ca textul să fie reformulat, conform a ceea ce s-a intenționat a se exprima.

12. La **art. 5 alin. (2) și (3)**, având în vedere că, potrivit art. 1 alin. (1), propunerea legislativă vizează „activitatea de extracție a materiilor prime critice”, apreciem că sintagma „în cazul proiectelor strategice care implică extracția” este redundantă și prin urmare, nu este necesară. Rămâne la latitudinea inițiatorilor dacă aceasta va fi menținută sau nu în cadrul textului, în funcție de ceea ce s-a avut în vedere.

La **alin. (4) și (6)**, care prevăd posibilitatea prelungirii duratei procedurii de autorizare, respectiv neluarea în calculul acestei durate a termenelor pentru elaborarea anumitor documente privind mediul, normele propuse par să contrazică intenția inițiatorilor de a stabili „proceduri **simplificate**” de autorizare și „termene-limită **ferme**”. Prin urmare, este de reflectat asupra soluțiilor legislative preconizate la aceste două alineate.

Reiterăm observația de mai sus și pentru alte situații asemănătoare, de exemplu **art. 7 alin. (5) și (6)**.

La **alin. (6)**, pentru o redactare unitară cu prevederile Legii nr. 292/2018, precum și pentru o corectă informare legislativă privitoare la această lege, propunem ca formularea „studiului de evaluare adecvată și a studiului de impact asupra corpurilor de apă, până la momentul înaintării sale autorității competente pentru protecția mediului, conform prevederilor art. 13 - 14 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare” să fie scrisă după cum urmează: „studiului de evaluare adecvată și a studiului de **evaluare a impactului** asupra corpurilor de apă, până la momentul înaintării sale autorității competente pentru protecția mediului, **potrivit dispozițiilor** art. 13 și 14 din Legea nr. 92/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, denumită în continuare”.

13. La **art. 6 alin. (1)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem eliminarea expresiei „cel mult” din cadrul sintagmei „În termen de cel mult 30 de zile”, observație valabilă pentru toate cazurile similare.

La **alin. (2)**, având în vedere că, potrivit soluției legislative preconizate la alin. (3), calendarul se publică de titularul proiectului minier pe pagina proprie de internet, se pune problema modalității tehnice în care ghișeul unic operează în calendar actualizarea, pentru aceasta fiind nevoie ca titularul să-i pună la dispoziție datele de acces.

Față de aceste aspecte, apreciem că este necesară completarea art. 6 cu dispoziții în acest sens.

14. La **art. 7 alin. (1)**, sintagma „Prin excepție de la” trebuie să fie înlocuită cu expresia „Prin **derogare** de la”, deoarece, potrivit normelor de tehnică legislativă, instituția exceptării este specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ, derogarea operând **de la un act normativ la altul**.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative, respectiv **art. 14 pct. 6** referitor la textul propus pentru **art. 12 alin. (4) în privința art. 7 și 11 din Legea nr. 554/2004**, precum și **art. 15 pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 6⁵ alin. (1)**.

Totodată, la **alin. (1)**, se impune revederea sintagmei „ia decizia potrivit prevăzută de art. 9 alin. (2)”, în vederea corectării textului.

La **alin. (4)**, semnalăm existența unei contradicții în termeni în cadrul sintagmei „**necesitatea unor eventuale completări/modificări**”, aspect care trebuie remediat.

La **alin. (5)**, pentru uniformitate redacțională cu dispozițiile alin. (4), mențiunea „modificărilor/completărilor” urmează să fie scrisă „**completărilor/modificărilor**”.

Totodată, se impune eliminarea prepoziției „**de**”, din cadrul expresiei „de la art. 5”, deoarece este superfluă.

15. La **art. 8 alin. (1)**, norma este incompletă, fiind necesar să se prevadă ipoteza juridică în care se poate solicita din nou emiterea unuia dintre documentele specificate.

La **alin. (2)**, semnalăm că, folosirea cuvântului „chiar”, textul poate conduce la interpretarea potrivit căreia și în alte situații decât cea prevăzută în cadrul său (vicii de legalitate), se pot folosi documentele emise din nou.

În plus, menționăm că expresia „se reclamă vicii de legalitate” este improprie limbajului juridic.

Pentru claritatea reglementării, apreciem că este necesară revederea normei și reformularea acesteia în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

16. La **art. 9 alin. (1)**, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea sintagmei „încheierea contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică” cu expresia „încheierea contractelor de concesiune”.

La **alin. (2)**, norma propusă este susceptibilă de încălcarea principiului constituțional al neretroactivității, statuat la art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căruia „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”. Din acest motiv, este necesară revederea sa.

Reiterăm prezenta observație și pentru **art. 20**.

Pe de altă parte, sub rezerva observației de mai sus, pentru evitarea oricărui dubiu în interpretare, propunem ca norma să fie întregită prin adăugarea, în finalul textului actual, a sintagmei „pentru proiectele miniere strategice”.

17. La art. 12 alin. (6), pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „nu **sunt fost** remediate” să fie redată sub forma „nu **au** fost remediate”.

La **alin. (7)**, norma, prin faptul că prevede posibilitatea suspendării documentelor sau procedurii respective, pare că nu se corelează cu soluția propusă la art. 8 alin. (1) și (2), care constă în posibilitatea solicitării emiterii din nou a documentelor, respectiv reparcurgerea procedurii. Prin urmare, apreciem că este necesară revederea sa.

18. La art. 13, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **actuala parte introductivă** să devină **parte dispozitivă** cu următoarea formulare:

„Art. 13 - După articolul 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, art. 19¹, cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda doar textul preconizat pentru art. 19¹, în fața căruia trebuie inserat marcajul „**Art. 19¹**”.

19. La art. 14 partea introductivă, pentru redarea corectă a intervențiilor legislative, propunem ca, în locul sintagmei „se completează după cum urmează”, să fie scrisă mențiunea „se **modifică și se completează** după cum urmează”.

La **pct. 1 partea dispozitivă**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „se introduce o nouă literă g)” să fie redată astfel: „se introduce o nouă literă, **lit. g)**”.

Reiterăm observația și pentru **partea dispozitivă a pct. 2**, caz în care se va introduce abrevierea „**alin.**” în fața cifrei (1¹⁷), dar și pentru **partea dispozitivă a pct. 5 și 6**.

La **pct. 2** referitor la textul propus pentru **art. 5 alin. (1¹⁷)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca, în loc de „articolul 5”, să fie scris „**art. 5**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător și pentru **pct. 4** referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (1⁸)**, pentru sintagma „**literele b) și c)**” și **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 7 alin. (23⁶)**, pentru expresia „**alineatelor (23) - (23⁵)**”.

Semnalăm, însă, că norma de trimitere nu este suficient de clară, neînțelegându-se la ce act normativ se referă atunci când face trimitere la art. 5. Prin urmare, trebuie menționat numărul, respectiv anul adoptării acestuia, precum și titlul său. Observația aceasta este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **pct. 3, partea dispozitivă** prevede modificarea art. 7 alin. (1⁴), însă doar partea introductivă a acestuia este modificată. Prin urmare, recomandăm ca **partea dispozitivă** să fie reformulată astfel:

„3. La articolul 7 alineatul (1⁴), **partea introductivă** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Dacă este agreată soluția de mai sus, se va reda doar partea introductivă a acestui element structural.

La **pct. 4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie redată sub forma:

„4. La articolul 7, după alineatul (1⁷) se introduc trei noi alineate, **alin. (1⁸) - (1¹⁰)**, cu următorul cuprins:”.

La **pct. 6** referitor la textul propus pentru **art. 12 alin. (4)**, din aceleași considerente, propunem ca sintagma „și cele ale articolelor 7 și 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004” să fie redată astfel: „**precum și prin derogare de la prevederile art. 7 și 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. 7 partea dispozitivă**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca textul să aibă următoarea formulare:

„7. La anexa nr. 2, după definiția termenului „Firmă”, se introduce o nouă definiție «Ghișeu unic», cu următorul cuprins:”.

Modelul este valabil și pentru **partea dispozitivă a pct. 8**.

Referitor la definiția **ghișeului unic**, propunem să se reflecteze dacă nu este cazul ca definiția să fie aceeași cu cea stabilită la art. 2

lit. b). Oricum, semnalăm că este incorectă trimiterea la „legea privind implementarea Regulamentului (UE) 2024/1252”, aceasta trebuind a fi realizată prin indicarea actului normativ vizat, cu menționarea numărului, datei și a titlului aferent.

20. La art. 15, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, **părțile dispozitive** se vor redacta după cum urmează:

„1. La **articolul 3**, după **punctul 30** se introduce **un nou punct**, pct. 30¹, cu următorul cuprins:”;

„2. La **articolul 3**, după **punctul 34** se introduce **un nou punct**, pct. 34¹, cu următorul cuprins:”;

„3. După **articolul 6** se introduc cinci noi articole, **art. 6¹ - 6⁵**, cu următorul cuprins:”;

„4. La **articolul 38, litera g)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. **Articolul 40** se modifică și va avea următorul cuprins:”.

La **pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 6¹**, semnalăm că nu este clar în legătură cu ce operațiune juridică beneficiază titularul proiectului minier strategic de un drept de preempțiune.

Astfel, deși la alin. (3) se prevede că acest drept „se aplică **pentru orice act de înstrăinare**”, precizăm că un asemenea act poate fi și donația, care are caracter *intuitu personae* și, prin urmare, nu poate exista un drept de preempțiune în cazul acesta.

Pe de altă parte, în eventualitatea în care a fost avută în vedere concesiunea, semnalăm că aceasta nu reprezintă un act de înstrăinare, *recte* de transmitere a dreptului de proprietate.

Față de cele arătate mai sus, este necesară lămurirea aspectului semnalat.

La textul propus pentru **art. 6¹ alin. (4)**, pentru o exprimare specifică normelor juridice, propunem ca sintagma „reglementat de prezentul art. 6¹” să se înlocuiască prin sintagma „**prevăzut la alin. (1)**”.

La textul propus pentru **art. 6² alin. (1)**, sugerăm ca termenul „mijloacele” să fie înlocuit cu termenul „**modalitățile**”.

La textul propus pentru **alin. (3)**, pentru o completă informare legislativă, după titlul Legii nr. 255/2010 se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”, această expresie urmând a fi inserată în toate situațiile în care se face trimitere la respectivul act normativ.

La **partea introductivă a alin. (4)**, sintagma „15 de zile” se va scrie corect „**15 zile**”.

La textul propus pentru **art. 6⁵ alin. (1)**, sintagma „Prin excepție” se va înlocui cu expresia „Prin **derogare**”. În plus, pentru rigoare normativă, este necesară înlocuirea sintagmei „de la prevederile Părții V, Titlul I, Capitolul III Secțiunea 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ” cu formularea „de la prevederile **art. 302 - 331** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, **cu modificările și completările ulterioare**”, iar sintagma „articolelor 6² și 6³” se va reda sub forma „**art. 6² și 6³**”.

La **alin. (3)**, sintagma „în temeiul” se va înlocui prin cuvântul „**potrivit**”, iar sintagma „va fi egală duratei” se va scrie sub forma „**va fi egală cu durată**”.

La **alin. (4)**, sintagmele „alineatul (1)” și „articolul 6² din prezenta lege” se vor redacta sub forma „**alin. (1)**”, respectiv „**art. 6²**”, ultima observație fiind valabilă și pentru cazul similar de la **alin. (7)** al aceluiași articol.

La **alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca sintagma „Orice eventuală sumă” să fie scrisă sub forma „**Orice sumă**”.

La **alin. (7) și (8)**, sugerăm eliminarea sintagmei „prevăzut de prezentul articol”.

La **alin. (8)**, sugerăm ca sintagma „de la solicitarea” să fie redată sub forma „de la **data solicitării**”.

La **pct. 4**, din debutul textului propus pentru **lit. g)** se va elimina sintagma „Art. 38, lit.”.

La **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 40 alin. (2)**, sintagma „prevederile art. 40, alin. (1)” se va reda sub forma „**prevederile alin. (1)**”.

În plus, sintagma „termenele reglementate de prevederile art. 5 din cuprinsul aceluiași act normativ” se va scrie sub forma „**termenele prevăzute la art. 5 din respectivul act normativ**”.

21. La art. 16 partea introductivă, deoarece soluțiile preconizate cuprind și intervenții legislative de completare, după sintagma „se modifică” se va insera sintagma „**și se completează**”.

La **pct. 1 la partea dispozitivă**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „după cum urmează” se va înlocui cu sintagma „**și va avea următorul cuprins**”.

La **pct. 2**, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, **partea dispozitivă** se va reda sub forma:

„2. La articolul 2 **alineatul** (1), după litera e) se introduce o nouă literă, **lit. e¹**), cu următorul cuprins:”.

După același model se va reda și **partea dispozitivă a pct. 4**.

La **pct. 3 partea dispozitivă**, sintagma „alin. (2) se va reda sub forma „**alineatul** (2)”.

La textul propus pentru **art. 2 alin. (2)**, din considerente de ordin redacțional, în debut se va insera marcajul „(2)”.

La **pct. 5 partea dispozitivă** se va reda astfel:

„5. La articolul 5, după **alineatul** (1³) se introduce un nou **alineat**, alin. (1⁴) cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. 5 alin. (1⁴)**, recomandăm analizarea respectivei norme de trimitere, și anume dacă mai este cazul să se facă trimitere la art. 2 alin. (1) lit.e¹), întrucât norma de la această literă face, la rândul său, trimitere, la Regulament.

La **pct. 6 partea dispozitivă**, sintagma „un nou articol 6¹” se va înlocui cu sintagma „un nou articol, **art. 6¹**”.

La textul propus pentru **art. 6¹ alin. (1)**, pentru o completă informare, după sintagma „Legea minelor nr. 85/2003” se vor insera evenimentele legislative prin sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **partea dispozitivă a pct. 7**, sintagma „introduce un nou articol 7¹” se va reda sub forma „se introduce un nou articol, **art. 7¹**”.

22. La **art. 17**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, intervenția preconizată se va reda printr-o **parte dispozitivă** în următoarea redactare:

„Art. 17. - **La articolul 40 alineatul (1) din Legea nr. 331/2024** privind Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 9 ianuarie 2025, cu modificările și completările ulterioare, **după litera f) se introduce o nouă literă, lit. f¹) cu următorul cuprins:**”.

În continuare, se va reda textul propus pentru noua literă, iar actuala parte dispozitivă se va elimina.

23. Referitor la norma de la **art. 18**, semnalăm că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare și completare se încorporează de la data intrării lor în vigoare în actul normativ de bază, identificându-se cu acesta.

Față de cele de mai sus, pentru respectarea ierarhiei actelor normative, completarea Instrucțiunilor tehnice privind condițiile de întrerupere a activității miniere pe o perioadă mai mare de 60 de zile, prevăzută la art. 38 lit. g) din Legea minelor nr. 85/200, aprobate prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon nr. 721/2025 **nu se poate face decât printr-un act normativ cu aceeași forță juridică emis de conducătorul entității susmenționate.**

În caz contrar, prin completarea textelor dintr-un ordin al conducătorului unei autorități ale administrației publice printr-un act de nivelul legii, ne-am afla în prezența a două decizii de nivel diferit, care nu se pot contopi, prin exprimarea lor în textul unui ordin emis de președintele unei autorități naționale.

24. La art. 19, pentru o completă informare, după sintagma „Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004” se va insera sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

25. La art. 20 la partea introductivă, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „în derulare” se va înlocui cu sintagma „aflate în derulare”.

26. La art. 21, deoarece actele juridice produc efecte de la data intrării în vigoare și nu de la publicare, recomandăm ca termenul menționat să se raporteze la data intrării în vigoare a prezentei legi și nu la publicarea acesteia.

Totodată, pentru respectarea unității redacționale în cadrul actelor normative, recomandăm ca textul să fie redactat astfel:

„Art. 21. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, la propunerea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului, Guvernul va adopta prin hotărâre norme de aplicare a acesteia, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 177/04.03.2026