



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 38 / 16.03.2026

Biroul permanent al Senatului

172 / 16.3.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 94 alin. (2) al Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea art. 94 alin. (2) al Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (b38/05.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/565/09.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D68/09.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere are ca obiect de reglementare modificarea art. 94 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, în sensul ca, în formula de calcul a pragului electoral, să fie mărit numărul de circumscripții electorale de la 4 la 8.

Potrivit Expunerii de motive, „Elementele noi pe care le aduce această modificare legislativă constau în consolidarea legitimității democratice a reprezentării parlamentare prin extinderea ariei geografice în care competitorii electorali trebuie să demonstreze susținere semnificativă”.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu privire la **Expunerea de motive**, precizăm că soluțiile legislative pe care le cuprinde noua reglementare **trebuie să fie temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Astfel, semnalăm faptul că nu sunt clar prezentate cerințele care reclamă intervenția normativă și nici principiile care au stat la baza modificărilor preconizate. Relevăm faptul că lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative a fost sancționată de Curtea Constituțională în jurisprudența sa¹, în raport cu exigențele de claritate, previzibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și cu invocarea normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

De asemenea, semnalăm că proiectul nu evaluează deloc impactul socioeconomic. În Expunerea de motive, se face doar precizarea că „*Impactul socioeconomic al prezentei propuneri legislative este pozitiv și se manifestă pe multiple dimensiuni*”, fără a se menționa care sunt acestea.

Totodată, instrumentul de prezentare și motivare nu face referire la consultările prealabile cu structurile reprezentative ale administrației publice, precizând în schimb că „*vor fi organizate ample activități de informare publică privind conținutul și obiectivele prezentei modificări legislative*”. În plus, sunt utilizate exprimări generice, de genul: „*În procesul de elaborare a prezentei propuneri legislative au fost consultate mai multe categorii de experți și specialiști în domeniul constituțional, al dreptului electoral și al științelor politice*”.

Un alt aspect este cel legat de prezentarea insuficienței legislației în vigoare, prin folosirea unor afirmații care nu sunt fondate, după cum

¹ Deciziile Curții Constituționale nr. 710 din 6 mai 2009, nr. 682 din 27 iunie 2012 și nr. 139 din 13 martie 2019.

urmează: „... insuficiențele legislației în vigoare se manifestă prin încurajarea particularismelor regionale și a politicilor de tip clientelar concentrate geografic. Sistemul actual facilitează apariția unor formațiuni politice cu agendă îngustă, axate pe probleme locale sau regionale, care, odată intrate în Parlament, pot bloca sau întârzia adoptarea unor politici publice de interes național”.

5. Referitor la soluțiile legislative preconizate, în lipsa motivării fundamentate a prezentului proiect, în sensul arătat la pct. 4, relevăm că, în acest fel, nu se poate cunoaște rațiunea inițiatorilor, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea legii.

Or, explicarea clară a soluțiilor legislative propuse și a efectelor preconizate este cu atât mai necesară, **în condițiile în care obiectul de reglementare al propunerii legislative este unul cu un pronunțat caracter tehnic, de strictă specialitate**. Astfel, proiectul devine susceptibil de a crea dificultăți sub aspectul adaptării la procedura de calcul ce se dorește a fi instituită și la operațiile de ordin tehnic pe care aceasta le presupune.

Sub acest aspect, art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede în alin. (1) că „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare **stabilitate și eficiență legislative**”.

Față de cele expuse, Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 139/2019**, a constatat că „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât **previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale**. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”.

*

* *

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 201/09.03.2026