



CONSILIUL LEGISLATIV

Elaborat de: Secretariatul Senatului

Ep. 48 / 16.03.2026

Proiect de Hotărâre a Senatului

187 / 23.03.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru instituirea unei
cotizații profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor
pentru finanțarea Asociațiilor Profesionale membre în
Organizații Profesionale/Interprofesionale reprezentative
din sectorul agroalimentar**

Analizând propunerea legislativă pentru instituirea unei cotizații profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor pentru finanțarea Asociațiilor Profesionale membre în Organizații Profesionale/Interprofesionale reprezentative din sectorul agroalimentar (b48/10.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/690/16.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D89/16.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal pentru instituirea unei cotizații profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor pentru finanțarea Asociațiilor Profesionale membre în Organizații Profesionale/Interprofesionale reprezentative din sectorul agroalimentar.

Potrivit **Expunerii de motive**, demersul legislativ „*va stimula dezvoltarea și eficientizarea organizațiilor profesionale, generând o competiție sănătoasă între acestea pentru atragerea contribuțiilor și pentru creșterea calității serviciilor oferite fermierilor*”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Analizând conținutul propunerii legislative, în ceea ce privește fondul reglementărilor preconizate, semnalăm că, în actuala redactare, modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește exigențele de calitate a unei legi.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*, iar potrivit art. 8 alin. (4) din același act normativ, *„Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”*.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri¹, statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale², Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii³.

În acest sens, precizăm următoarele:

4.1. Referitor la Expunerea de motive, precizăm că aceasta nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută

¹ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96).

² A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

³ A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neexistând referiri, spre exemplu, la motivul emiterii actului normativ, respectiv la cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, la impactul socioeconomic, la impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, precum și la consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, ori măsurile de implementare.

În al doilea rând, în ceea ce privește modalitate de redactare a documentului de motivare, în vederea respectării **art. 32 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm utilizarea unor termeni care nu au accepțiune juridică ori a unor formulări care nu sunt adecvate stilului normativ, indicând cu titlu de exemplu: *„Fermierii se află în dificultate, pierzând oportunități financiare, deoarece nu au capacitatea organizatorică și expertiza necesară pentru a urmări integral și a contribui profesional la dezvoltarea și implementarea politicilor agricole, atât la nivel național, cât și european”, „gestionarea fondurilor europene prin implicarea organizațiilor interprofesionale pe filiere de produs”, „impune o profesionalizare sporită a organizațiilor profesionale și interprofesionale”, „în baza creșterii contribuțiilor, se poate reduce treptat dependența acestor organizații de sprijinul financiar direct din partea MADR, prin Legea nr. 52/2015, actualizată.”, ori „Articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) confirmă faptul că instituirea unei astfel de cotizații în cadrul organizațiilor recunoscute, pentru acțiuni de comunicare, promovare, relații externe, asigurarea calității, cercetare și apărarea intereselor sectorului, nu constituie ajutor de stat”.*

În plus, nu sunt respectate nici dispozițiile **art. 32 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ, întrucât *„Proiectul de lege propune instituirea unei contribuții profesionale agricole voluntare, ce poate fi direcționată de fermieri către una sau mai multe organizații profesionale/interprofesionale recunoscute de autoritatea națională. Contribuția se va stabili prin mecanisme clare și transparente, facilitate prin colaborarea dintre APIA și instituțiile bancare, astfel încât fermierii să poată redirecționa o sumă de 1 - 5 lei pe hectar, conform opțiunii personale, cu posibilitatea de a monitoriza și evalua activitatea organizațiilor beneficiare”*, este cuprinsă în prezenta propunere la art. 4 alin. (1) sub forma *„Plata cotizației profesionale agricole prevăzută la*

art. 1 se face anual prin virarea unei sume de 0.5 euro/ha sau echivalent UVM, de către fermierii prevăzuți la art. 1, echivalent în lei la data stabilirii ratei de schimb la cursul de schimb stabilit în ultima zi lucrătoare înaintea datei de 1 octombrie oare precedă exercițiul financiar pentru care sunt stabilite alocațiile financiare, publicat de Banca Centrală Europeană conform Regulamentului Delegat (UE) nr. 907/2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea și închiderea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro”.

Față de aceste aspecte, este necesară reconsiderarea instrumentului de motivare și prezentare al prezentei propuneri legislative.

4.2. În privința conținutului normativ al prezentei propuneri, subliniem că nu sunt respectate dispozițiile **art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (4) teza I, art. 16 alin. (1), art. 36 alin. (1), art. 37 alin. (2) și art. 48 alin. (2) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli **necesare, suficiente** și **posibile**, care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**, **textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce**.*

În acest sens, menționăm următoarele aspecte:

a) La **titlu**, referitor la formularea actuală, respectiv „instituirea unei cotizații profesionale agricole voluntare aplicate fermierilor”, semnalăm o contradicție între termenii „cotizație” și „voluntare”, întrucât potrivit definițiilor cuprinse în DEX '09 Dicționarul explicativ al limbii române (ediția a II-a revăzută și adăugită) sunt avute în vedere „*suma fixă plătită periodic de membrii unei asociații, ai unei organizații etc.; p. ext. contribuție bănească la o cheltuială comună*”, respectiv „*care se face de bunăvoie, fără constrângere*”.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, sintagma „Asociațiilor Profesionale membre în Organizații Profesionale/Interprofesionale” ar trebui redată sub forma „**asociațiilor profesionale membre în organizații profesionale/interprofesionale**”.

Totodată, pentru precizia obiectului reglementării, în măsura în care sunt vizate organizațiile profesionale/interprofesionale **neguvernamentale**, ar trebui precizat acest aspect.

Observațiile sunt valabile și pentru **art. 1** din proiect.

b) La **art. 1**, semnalăm lipsa de claritate a normei, în ceea ce privește legătura între fermieri și asociațiile profesionale membre în organizații profesionale/interprofesionale, respectiv nu se înțelege dacă

este necesar ca fermierul să facă parte dintr-o asociație sau nu. Recomandăm reformularea normei în sensul detalierii acestui aspect.

c) La **art. 2**, în acord cu normele de tehnică legislativă, recomandăm ca definițiile termenilor și expresiilor propuse, să fie redactate în ordine alfabetică.

De asemenea, pentru o exprimare specifică stilului normativ, precum și pentru eliminarea caracterului redundant raportat la partea introductivă a elementului structural analizat, propunem excluderea termenului „înseamnă”, din cuprinsul definițiilor prevăzute la **lit. a) - g)**.

Referitor la definițiile propuse la **lit. a - e)**, pentru respectarea **art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care interzice instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ, ori în două sau mai multe acte normative, respectiv pentru evitarea unui **paralelism legislativ**, pentru sublinierea unor conexiuni legislative este necesară utilizarea normelor de trimitere, astfel:

- definiția de la **lit. a)** se regăsește la art. 2 alin. (1) lit. n) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015 - 2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 104/2015, cu modificările și completările ulterioare;

- definiția de la **lit. b)** se regăsește la art. 2 lit. e) din Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 125/2024 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, a documentelor justificative și a condițiilor pentru implementarea intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 1.571/2022 privind stabilirea cadrului general de implementare a intervențiilor aferente sectoarelor vegetal și zootehnic din cadrul Planului strategic PAC 2023 - 2027, finanțate din Fondul european de garantare agricolă și de la bugetul de stat, începând cu anul de cerere 2024, cu modificările și completările ulterioare;

- definițiile de la **lit. c) - e)** se regăsesc în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2021 pentru aprobarea schemelor de plăți și a unor instrumente de garantare care se aplică în agricultură în anii 2021 și 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 41/2022, la art. 2 alin. (1) lit. e) și f) și la art. 11.

În ceea ce privește definiția prevăzută la **lit. f)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a acesteia, determinată în primul rând de inconsecvența cu privire la denumirea și caracterul voluntar al acesteia. În al doilea rând, sintagma „plătită periodic”, nu reflectă ritmicitatea

prevăzută la **art. 4 alin. (1)** din proiect, unde se precizează că plata se face anual. De asemenea, destinația contribuției este diferită de cea prevăzută la art. 1 din proiect, fiind stabilit „un fond special sau o cheltuială comună”.

La definiția prevăzută la **lit. g)**, semnalăm că enunțul nu întrunește cerința privitoare la accesibilitatea înțelegerii depline a textului legislativ, atât în ceea ce privește expresia „care contribuie atât material, cât și prin cunoștințele și munca lor la realizarea obiectivelor specifice” cât și sintagma „profesiuni înrudite”.

În consecință, este necesară revederea și reformularea acestora.

d) Referitor la textul propus la **art. 3 alin. (1)**, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ, raportat la conținutul art. 1, recomandăm ca subdiviziunea structurală analizată, să facă parte din cuprinsul **art. 1**, urmând să fie marcată ca **alin. (2)**.

În plus, în formularea preconizată la actualul **art. 3 alin. (1)**, respectiv „cererea de plată 2026”, pe lângă exprimarea care nu este specifică stilului normativ, raportat la momentul consacrării legislative a prezentei propuneri, textul este susceptibil a încălca **principiul constituțional al neretroactivității legii**, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile*”, fiind necesară revederea acestuia.

În consecință, în cazul reținerii acestei observații, actualele **alin. (2) - (4)**, devin, prin renumerotare, **alin. (1) - (3)**.

Totodată, la actualul **alin. (2)**, pentru precizie, textul de trimitere la „alin. (1)”, va trebui realizat la „**art. 1**”.

De asemenea, pentru rigoare normativă, expresia „sunt fermieri activi definiți în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 11 din 25 februarie 2021 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2025 - 2026, cu modificările și completările ulterioare și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură”, trebuie să fie redată sub forma „sunt fermieri activi definiți în conformitate cu **dispozițiile art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2021 pentru aprobarea schemelor de plăți și a unor instrumente de garantare care se aplică în agricultură în anii 2021 și 2022, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 41/2022 și dispozițiile Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată semnalăm lipsa de claritate a normei, determinată de exprimarea „care depun anual cerere unică de plată pentru suprafață agricolă mai mare sau egal cu 5 ha și/sau un număr de animale declarate echivalent UVM la 5 ha”, fiind necesară detalierea acestuia sau completarea cu o trimitere la dispozițiile care vizează aceste aspecte.

La actualul **alin. (3)**, pentru o corectă informare juridică, referirea la actul european, ar fi trebuit formulată astfel: „Ratele de conversie a animalelor în unități vită mare, **denumite în continuare „UVM”**, sunt cele **prevăzute în anexa 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/669 al Comisiei din 28 aprilie 2016** de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 în ceea ce privește modificarea și conținutul programelor de dezvoltare rurală, publicitatea pentru aceste programe și ratele de conversie în unități vită mare”.

Totuși, în ceea ce privește actul juridic european, semnalăm faptul că Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014, a fost abrogat prin **Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/2531 al Comisiei din 1 decembrie 2022 de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 808/2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR)**.

În consecință, se va avea în vedere raportarea la actul în vigoare.

Privitor la norma prevăzută la **actualul alin. (4)**, semnalăm că aceasta conține o trimitere la „anexa nr. 1 la prezenta lege”, fără însă ca proiectul propunerii legislative supuse avizării să fie însoțit de vreo anexă.

În plus, pentru rigoare normativă, este necesară excluderea exprimării „la prezenta lege”.

În consecință, se impune revederea textului.

Observațiile sunt valabile și pentru **art. 4 alin. (3)**.

e) La art. 4 alin. (1), pentru rigoare normativă, citarea actului juridic european se va realiza astfel: „**potrivit dispozițiilor Regulamentului delegat (UE) nr. 907/2014 al Comisiei din 11 martie 2014** de completare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea și închiderea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro”.

La **alin. (2)**, pentru evitarea repetițiilor în text recomandăm înlocuirea sintagmei „completează odată cu cererea unică și acordul” cu sintagma „completează odată cu **aceasta** și acordul”.

De asemenea, semnalăm lipsa de claritate a normei în ceea ce privește exprimarea „opțiunea de a achita cotizația profesională

agricolă și nominalizarea uneia sau mai multor asociații profesionale”, în sensul că nu se înțelege dacă va plăti câte o cotizație pentru fiecare dintre asociațiile pentru care optează ori poate împărți o cotizație la mai multe asociații, situație în care nu este prevăzut cum se realizează distribuirea către fiecare dintre acestea. Recomandăm revederea și reformularea normei.

La **alin. (3)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sugerăm ca acesta să debuteze după cum urmează:

„(3) Modelul cererii **unice de plată** prevăzută la alin. (2) ...”.

La **alin. (4)**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile **art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Observația este valabilă și pentru **alin. (5) și (6)**, precum și pentru **art. 6 și 7 alin. (4) și (6)**.

Totodată, pentru a precizia normei, raportat la utilizarea sintagmei „în cuantumul stabilit prin prezenta lege”, preferabil recomandăm completarea textului cu o trimitere la dispozițiile vizate.

În plus, pentru precizia normei, se va indica cu cine se va încheia respectivul acord/convenție de plată.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea normei.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm înlocuirea sintagmei „a doua zi după încasarea subvenției” cu sintagma „**în următoarea zi lucrătoare după încasarea subvenției**”.

La **alin. (6)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm completarea normei cu indicarea subiectului obligației de virare a respectivelor sume.

De asemenea, pentru același considerent, se va avea în vedere atât aspectul că sintagma „concomitent, sumele reprezentând ... se vor vira” nu este redactată într-un stil juridic specific actelor normative, cât și redactarea lacunară a sintagmei „Organizației/Organizațiilor”, care se va completa în mod corespunzător cu tipul acestora.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea normei.

La **alin. (7) partea introductivă**, pentru rigoare normativă, recomandăm înlocuirea sintagmei „cu excepția celor de la lit. c), următoarele”, cu sintagma „cu excepția celor **prevăzute** la lit. c), următoarele”.

La **lit. a)**, referitor la sintagma „hotărârii judecătorești definitivă și irevocabilă”, precizăm că, aceasta trebuie înlocuită cu sintagma „hotărârii judecătorești **definitivă**”, potrivit prevederilor art. 8 din

Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, *de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească „definitivă și irevocabilă” sau, după caz, „irevocabilă” se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească „definitivă”*.

Totodată, semnalăm că **Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, nu mai face parte din fondul legislativ activ, ca urmare a abrogării acestui act normativ prin **Legea nr. 367/2022 privind dialogul social, cu modificările și completările ulterioare**. În consecință, referirea se va face la noul act normativ. În plus, pentru precizia normei, recomandăm completarea trimiterii cu indicarea dispozițiilor avute în vedere.

La **lit. b)**, pentru rigoare normativă, sintagma „cu prevederile Hotărârii nr. 1068/2009” se va înlocui cu sintagma „cu prevederile Hotărârii **Guvernului** nr. 1068/2009”.

În plus, pentru precizia normei, recomandăm completarea trimiterii cu indicarea dispozițiilor avute în vedere.

La **lit. c)**, precizăm că formularea „este considerată etalon pentru sector”, nu este redactată într-un limbaj specific stilului normativ, respectiv într-o manieră concisă, sobră, clară și precisă, fiind de natură să genereze dificultăți în aplicarea unitară.

De asemenea, referitor la sintagma „care este reprezentativă din punct de vedere al suprafeței sau echivalent UVM, dintre acestea”, menționăm că, în lipsa unei proceduri, nu este clar modul de determinare al acesteia. În plus, prin stabilirea unui al doilea criteriu de reprezentativitate, suplimentar față de cel prevăzut la **lit. a)**, nu se înțelege care dintre cele două se aplică, determinând o aplicare neuniformă a dispozițiilor.

În consecință, propunem reanalizarea și reformularea corespunzătoare.

La **lit. f)**, semnalăm atât exprimarea nespecifică stilului normativ, respectiv formularea „lista la zi”, cât și lipsa de claritate a textului, determinată de utilizarea expresiei „informații privind adrese și date de contact” cu privire la ale cui date se solicită. Recomandăm reformularea corespunzătoare a normei.

La **lit. i)**, semnalăm atât exprimarea nespecifică stilului normativ, respectiv formularea „copie extras special la zi”. Recomandăm reformularea corespunzătoare a normei.

La **alin. (8)**, pentru claritatea normei, recomandăm completarea acesteia, în sensul indicării entității la care se depun documentele prevăzute la **alin. (7)**.

La **alin. (9)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „pot fi mutual exclusive”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

De asemenea, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, este necesar să se precizeze în mod expres entitatea care verifică îndeplinirea condițiilor de la alin. (7) și, în cazul neîndeplinirii acestora, are competența de respingere a cererii unice de plată.

Totodată, pentru respectarea uzanțelor normative, sintagmele „alin. (7) lit. a - c” și „iar cele de la lit. d - j”, se vor reda astfel „alin. (7) lit. a) - c)” și „iar cele **prevăzute** la lit. d) - j)”.

f) La art. 5 alin. (1), pentru rigoare normativă, cifra „7” din textul de trimitere la „art. 4 alin. 7”, trebuie încadrată între paranteze, iar sintagma „către direcția de politici agricole din sectorul vegetal și zootehnic” se va înlocui cu sintagma „către **Direcția** de politici agricole din sectorul vegetal și zootehnic”.

În plus, pentru claritatea normei, se va preciza cine transmite documentația respectivă.

De asemenea, pentru o exprimare adecvată în context, sintagma „care are obligația să o verifice”, sugerăm să fie înlocuită cu sintagma „**în vederea analizării acesteia**”.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, propunem excluderea prepoziției „de”, ca figurează în sintagma „maximum 15 de zile”.

La **alin. (2)**, pentru rigoare normativă în exprimare, propunem ca textul „de la comunicarea respingerii”, să fie redat sub forma „de la **data comunicării soluției de respingere**”.

La **alin. (3)**, pentru evitarea repetiției în text a substantivului „contestațiilor/contestațiile/contestației”, recomandăm reformularea normei.

g) La art. 6 alin. (1), pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea sintagmei „pe site-ul propriu”, eventual în sensul „pe **pagina de internet proprie**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile din proiect.

La **alin. (2)**, pentru corectitudinea redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „cere unică”, cu sintagma „**cerere unică de plată**”.

h) La art. 7 alin. (1) lit. c), pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea sintagmei „contractelor standard compatibile cu reglementările comunitare”.

La **lit. l)**, pentru același considerent, sugerăm reformularea sintagmei „punerea în valoare și protejarea agriculturii biologice”.

Observația este valabilă și pentru **lit. n)** în ceea ce privește sintagma „legătura și conlucrarea cu organismele finanțatoare”.

La **lit. p)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „Sistemului Național Integrat de Gestionare a Riscurilor Catastrofice din Sectorul Agricol”, în sensul includerii unei trimiteri la actul normativ prin care acesta este reglementat.

La **alin. (2)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, în sensul că textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, astfel încât, forma și estetica exprimării să nu prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor, este necesară revederea și reformularea exprimării „Începând cu următorul an de depunere a documentațiilor prevăzute la art. 4 pe lângă documentele prevăzute la art. 4 alin. (7)”.

De asemenea, pentru claritatea și predictibilitatea normei, în vederea aplicării unitare a acesteia, recomandăm revederea exprimării „să transmită pentru anul anterior un raport privind utilizarea sumelor ... din care să rezulte îndeplinirea a cel puțin patru dintre obiectivele”, raportat la faptul că unele dintre acestea nu sunt cuantificabile.

În plus, pentru o exprimare unitară, propunem redarea sintagmei „obiectivele prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a - p.”, sub forma „**scopurile** prevăzute la **alin. (1)**”.

La **alin. (3)**, întrucât subunitatea structurală analizată face parte din alcătuirea **art. 7**, în concordanță cu normele de tehnică legislativă, trimiterea la „Art. 7 alin. (2)”, trebuie făcută la „**alin. (2)**”.

Această observație are relevanță și pentru **alin. (5)**.

Totodată, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesar să se prevadă cine are competența de a decide în sensul „conduce la excluderea din lista”. În plus nici această exprimare nu este realizată într-un limbaj juridic specific stilului normativ.

La **alin. (4)**, pentru evitarea repetiției în text, întrucât sintagma „adresa de email politici.agricole@madr.ro”, se regăsește și în cuprinsul **art. 5 alin. (1)**, propunem înlocuirea acesteia cu sintagma „adresa de email **prevăzută la art. 5 alin. (1)**”.

De asemenea, pentru asigurarea caracterului complet al normei, recomandăm stabilirea unui termen pentru transmiterea raportului de către asociațiile profesionale.

La **teza finală**, pentru corectitudinea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „de către asociațiile profesionale să transmit” cu sintagma „de către asociațiile profesionale să **transmită**”.

De asemenea, pentru corectitudinea trimiterii, recomandăm revederea sintagmei „documentația prevăzută la art. 3”, în sensul identificării și totodată, al menționării, în mod expres și a alineatului avut în vedere în contextul dat, ori, dacă nu cumva corectă ar fi trimiterea la **art. 4 alin. (7)** din proiect.

În ceea ce privește formularea „în conformitate cu alin. (2) al prezentului articol ...”, pentru rigoare normativă, propunem ca aceasta să fie redată sub forma „în conformitate cu **dispozițiile** alin. (2)”.

De asemenea, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară revederea și reformularea sintagmei „sub sancțiunea legislației civile și penale după caz”, în sensul indicării dispozițiilor și a actelor normative avute în vedere.

La **alin. (5)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „*Exprimarea prin **abrevieri** a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*”, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „MADR”.

Pentru o exprimare adecvată în context, în vederea asigurării caracterului imperativ al normei, propunem înlocuirea sintagmei „se face de către comisiile de specialitate ... care pot verifica”, cu sintagma „se **realizează** de către comisiile de specialitate ... care **verifică**”.

De asemenea, pentru rigoare normativă, în concordanță cu prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 25/2025 pentru acordarea încrederii Guvernului, sintagma „Ministerului Finanțelor Publice” trebuie să fie înlocuită cu sintagma „**Ministerului Finanțelor**”.

Totodată, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată de utilizarea sintagmei „și la orice documente relevante care au legătură cu accesul la finanțare al asociațiilor profesionale”.

În consecință, recomandăm revederea și reformularea textului.

La **alin. (6)**, semnalăm lipsa de claritate și predictibilitate a normei, determinată atât de exprimarea „celor vinovați conform legislației în vigoare” care, în afară de limbajul impropriu stilului normativ utilizat, nu asigură nici reperele necesare stabilirii dispozițiilor legale vizate de inițiatori.

Totodată, semnalăm caracterul incomplet al normei, întrucât nu se stabilește entitatea competentă cu constatarea situațiilor în care sumele reprezentând cotizații profesionale agricole voluntare au fost utilizate în alte scopuri, persoanele vinovate și nici procedura de imputare și recuperare a acestora. De asemenea, este de analizat necesitatea stabilirii unui regim sancționator, precum și a regimului fiscal aplicabil respectivelor cotizații.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 229/13.03.2026