



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 51 / 17.03.2026

Biroul permanent al Senatului

190 / 23.03.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ
nr. 13/2013 privind serviciile poștale**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr. 13/2013 privind serviciile poștale (b51/11.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/690/16.02.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D92/16.02.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 187/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, propunerea legislativă vizează stabilirea unui „*cadru juridic pentru măsurile naționale prin care se poate asigura continuitatea activității furnizorilor de servicii mass-media în format tipărit*”, prin includerea serviciilor de distribuție a publicațiilor acestora în „*sfera serviciului universal, ceea ce va deschide perspective pentru stabilirea unor tarife care să țină cont realitățile economice ale furnizorilor de presă scrisă*”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ. Menționăm că nu sunt prezentate implicațiile asupra legislației în vigoare și nici consultările derulate în vederea elaborării propunerii legislative.

Subliniem că din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o **temeinică fundamentare**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede **art. 6 alin. (1) teza a doua** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținem această observație, în mod corespunzător, și pentru textul propunerii legislative.

Prin urmare, semnalăm că se impune ca toate elementele prezentate pentru susținerea măsurilor vizate prin prezenta propunere să fie dezvoltate în detaliu și să fie temeinic motivate, urmărindu-se legătura tematică dintre acestea și modificările avute în vedere, precum și corectitudinea redactării.

5. La **titlu**, pentru o redare corectă a titlului actului normativ de bază, precum și a intervențiilor legislative avute în vedere, acesta va fi redactat, după cum urmează:

„**Lege pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale**”.

6. Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după titlu este necesară redarea unei **formule introductive** care, potrivit dispozițiilor **art. 42 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. La **art. I**, pentru o redactare adecvată, precum și pentru a reflecta corect intervențiile legislative preconizate, **partea introductivă** va fi reformulată, astfel:

„**Art. I. – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 15 martie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 187/2013, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:**”.

8. La **pct. 1**, pentru o redactare în acord cu uzanțele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** va fi redată, după cum urmează:

„1. La articolul 2, după **punctul 16⁶** se introduce **un nou punct, pct. 16⁷**, cu următorul **cuprins:**”.

9. La **pct. 1**, la textul preconizat pentru **pct. 16⁷**, semnalăm că se propune o definiție pentru expresia „**publicații cu caracter jurnalistic**”, după cum urmează: „*publicații periodice care au ca scop de a oferi publicului larg publicații de presă, astfel cum sunt definite la articolul 2 punctul 4 din Directiva (UE) 2019/790, cu caracter informativ sau educativ, tipărite la inițiativa, pe răspunderea editorială și sub supravegherea unei persoane fizice sau juridice a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitatea editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia*”.

Precizăm că *Directiva (UE) 2019/790 a Parlamentului European și a Consiliului din 17 aprilie 2019 privind dreptul de autor și drepturile conexe pe piața unică digitală și de modificare a Directivelor 96/9/CE și 2001/29/CE a fost transpusă în dreptul intern prin Legea nr. 69/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, așadar trimiterea trebuie să se facă la textul Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

De asemenea, subliniem că potrivit dispozițiilor **art. 2¹ lit. h)** din legea menționată *supra*, **publicația de presă** reprezintă „o colecție alcătuită în principal din opere literare cu caracter jurnalistic, dar care poate include și alte opere sau alte obiecte protejate”, prin urmare o publicație de presă are întotdeauna caracter jurnalistic.

În plus, menționăm că definiția propusă de inițiatori pentru expresia „**publicații cu caracter jurnalistic**” reprezintă o amalgamare a definițiilor prevăzute la **art. 2¹ lit. h)** și **i)** din Legea nr. 8/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar expresia „*publicații periodice care au ca scop de a oferi publicului larg publicații de presă*” nu este specifică stilului normativ, fiind imprecisă și lipsită de claritate.

În concluzie, se impune revederea și reformularea acestui punct, în funcție de intenția de reglementare.

10. La **art. I pct. 2**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** va fi reformulată, după cum urmează:

„2. La articolul 8 **alineatul (3)**, după **litera f¹**) se introduce o nouă literă, **lit. f²**), cu următorul **cuprins:**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **partea dispozitivă a pct. 3.**

Totodată, la textul preconizat ca **lit. f²**), pentru corectitudinea redactării, expresia „serviciu de distribuire” se va înlocui cu expresia „**serviciul de distribuire**”.

11. La art. I pct. 3, la enunțul art. 16 alin. (2) lit. d), pentru rigoare în redactare, sintagma „stabilirea tarifelor pentru serviciu de distribuție publicații cu conținut jurnalistic” va fi reformulată, după cum urmează: „stabilirea tarifelor pentru **serviciul de distribuire a publicațiilor** cu conținut jurnalistic”.

Totodată, în ceea ce privește formularea „*care să permită destinatarilor serviciilor mass-media primirea informațiilor de interes public*”, precizăm, *pe de o parte*, că aceasta nu este corectă, având în vedere că potrivit **art. 2 lit. b)** din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, „*prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*”, publicațiile cu caracter jurnalistic neavând ca scop prezentarea unor astfel de informații, iar, *pe de altă parte*, sintagma redată *supra* este superfluă.

În concluzie, recomandăm eliminarea acesteia.

12. La art. II, pentru considerente de ordin normativ și pentru respectarea prevederilor art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective*”, propunem ca **alin. (1)** să debuteze, astfel:

„**Art. II. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritatea de reglementare adoptă procedurile (...)**”.

De asemenea, precizăm că textul prevăzut pentru **alin. (2)** este superfluu, fiind necesară eliminarea acestuia.

În consecință, textul actualului **alin. (1)** nu va mai fi marcat.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 236/16.03.2026