

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

nr. 88 / 27.03.2026

Biroul permanent al Camerei Deputaților

nr. 224 / 7.04.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 - 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană

Analizând propunerea legislativă privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin în perioada 1 martie 2025 - 1 februarie 2026 în contextul crizei provocate de Pesta Porcină Africană (b88/25.02.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/998/02.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D147/03.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru susținerea activității crescătorilor din sectorul suin, în vederea compensării parțiale a pierderilor aferente perioadei 1 martie 2025 - 1 februarie 2026, generate de evoluția și extinderea Pestei Porcine Africane, precum și de restricțiile impuse în acest context, schemă ce va fi valabilă până la data de 1 martie 2030 sau până la data ridicării interdicției de export instituite de Uniunea Europeană, în funcție de care dintre aceste situații intervine prima.

Potrivit **Expunerii de motive**, proiectul vizează „*Cuantumul ajutorului este de 100 euro/UVM, echivalent în lei, ratele de conversie fiind 0,3 UVM pentru porc gras, 0,5 UVM pentru animale de*

reproducție, respectiv scroafe și scrofițe, iar valoarea totală maximă a schemei de ajutor de stat pentru crescătorii de suine este de 40.886,75 mii lei, echivalentul sumei de 27.750 milioane euro”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la cadrul general privind **procedurile naționale** în domeniul ajutorului de stat, precizăm că acesta este reprezentat de **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014** privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, este necesar să fie avut în vedere faptul că măsurile legislative preconizate prin proiect **trebuie să se conformeze și prevederilor respectivei ordonanțe de urgență.**

Astfel, potrivit prevederilor **art. 3 alin. (1) și (2)** din actul normativ menționat *supra*, orice intenție de acordare a unui ajutor de stat nou se notifică în timp util Comisiei Europene, iar ajutorul de stat nou, supus obligației de notificare, poate fi acordat numai după autorizarea acestuia de către Comisia Europeană sau după ce acesta este considerat a fi fost autorizat în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2015/1.589.

Totodată, prin același act normativ este stabilită derularea procedurii de aprobare, în vederea acordării ajutorului de stat, în care sunt implicați Consiliul Concurenței, **Guvernul** și Comisia Europeană.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, ***orice proiect de măsură susceptibilă să reprezinte ajutor de stat sau ajutor de minimis, întocmit de furnizor/inițiator, după caz, se transmite Consiliului Concurenței, însoțit de analiza de oportunitate, urmând ca acesta să emită un aviz privind conformitatea, corectitudinea și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de legislația europeană în domeniul ajutorului de stat.***

În același context, menționăm și Hotărârea Guvernului nr. 326/2017 privind constituirea Consiliului interministerial „Consiliul pentru aplicarea politicii în domeniul ajutorului de stat” și pentru

modificarea Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente.

Subliniem că acest organism a fost înființat pentru realizarea prevederilor politicii din domeniul ajutorului de stat, asigurarea unei poziții solide a României în relația cu Comisia Europeană în acest domeniu, precum și pentru monitorizarea impactului politicii în domeniul ajutorului de stat și are ca atribuții, printre altele, evaluarea, **în vederea aprobării de către Guvern**, a strategiilor în domeniul ajutorului de stat, în concordanță cu politica aprobată la nivelul Uniunii Europene și cu asigurarea unui mediu concurențial normal, precum și stabilirea listei cuprinzând măsurile/cazurile de ajutor de stat ale României propuse a fi analizate cu prioritate de Comisia Europeană.

Având în vedere considerentele exprimate *supra*, se impune revederea și reformularea propunerii legislative și a Expunerii de motive în mod corespunzător.

5. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art. 30 și 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, ***impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat***, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ.

În ceea ce privește modalitatea de redactare a **instrumentului de prezentare și motivare**, precizăm că trebuie respectate dispozițiile art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede că ***„Instituirea măsurilor de ajutor de stat sau de minimis se va face în urma unor analize de oportunitate și impune inițiatorului/furnizorului, după caz, elaborarea, în condițiile legii, a unor acte normative sau administrative, după caz, prin care se instituie scheme de ajutor de stat sau de minimis sau ajutoare de stat individuale sau de minimis, care trebuie să prevadă cel puțin următoarele elemente: obiectivul, modalitatea acordării ajutorului de stat sau de minimis, beneficiari, perioada de aplicare, cuantumul fondurilor alocate în acest scop din bugetul furnizorului, prevederea europeană aplicabilă în temeiul căreia a fost instituită măsura de ajutor de stat sau de minimis, în conformitate cu legislația în domeniu”***.

În plus, semnalăm eroarea de redactare a valorii totale maxime a schemei de ajutor de stat pentru crescătorii de suine, respectiv „27.750 milioane euro”, raportat la suma prevăzută la **art. 4 alin. (6)** din proiect.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm revederea și completarea corespunzătoare a instrumentului de motivare.

6. Precizăm că, pentru respectarea dispozițiilor art. 42 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca după titlu, să fie redată **formula introductivă**, astfel:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”.

7. La **art. 1 alin. (2)**, semnalăm că sintagma *„Schema este valabilă până la data de 1 martie 2030 sau până la data ridicării interdicției de export instituite de Uniunea Europeană ca urmare a Pestei Porcine Africane, în funcție de care dintre aceste situații intervine prima”* este lipsită de precizie și nu se corelează cu norma preconizată la **art. 1 alin. (1)**, în cuprinsul căruia se precizează că prin instituirea schemei de ajutor de stat este vizată compensarea parțială a *„pierderilor aferente perioadei 1 martie 2025 – 1 februarie 2026, generate de evoluția și extinderea Pestei Porcine Africane, precum și de restricțiile impuse în acest context”*.

Astfel, nu este clar motivul pentru care este stabilită durata schemei de ajutor de stat în funcție de *„data ridicării interdicției de export instituite de Uniunea Europeană”*, având în vedere că la momentul acordării de despăgubiri nu este relevant dacă mai există sau nu interdicții de export, fiind suficient ca în perioada pentru care se propune compensarea să fi existat astfel de restricții.

Totodată, subliniem că se impune și completarea *Expunerii de motive*, în sensul precizării argumentelor care au dus la stabilirea perioadei 1 martie 2025 – 1 februarie 2026, pentru care se dorește acordarea unor despăgubiri crescătorilor afectați, precum și a argumentelor avute în vedere la stabilirea duratei schemei de ajutor de stat prevăzute la **art. 1 alin. (2)**.

La **alin. (3)**, precizăm că este de analizat dacă este oportun ca trimiterea să se facă la prevederile **secțiunii 1.2.1. - Ajutoare destinate compensării pagubelor provocate producției agricole sau mijloacelor de producție agricolă și pentru prevenirea pagubelor**, subsecțiunea **1.2.1.3. - Ajutoare pentru costurile aferente prevenirii, controlului și eradicării bolilor animalelor, organismelor dăunătoare plantelor și infestării cu specii alogene invazive și ajutoare destinate reparării pagubelor provocate de boli ale animalelor, de organisme dăunătoare**

plantelor și de specii alogene din Orientările Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale, potrivit Comunicării Comisiei privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale (2022/C 485/01), în locul trimiterii la „prevederile secțiunii 1.3.3 - Ajutoare pentru sectorul creșterii animalelor din Orientările Uniunii Europene privind ajutoarele de stat în sectoarele agricol și forestier și în zonele rurale”.

Totodată, pentru unitate în redactare, propunem înlocuirea sintagmei „22.12.2022” cu sintagma „**22 decembrie 2022**”.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ propunem înlocuirea sintagmei „în temeiul art. 108” cu sintagma „în temeiul **prevederilor art. 108**”.

Observația este valabilă și în alte cazuri similare din proiect, fiind posibilă alternarea acesteia și cu termenul „**dispozițiilor**”.

La **alin. (6)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, sugerăm următoarea redactare:

„(6) Schema se aplică pe întreg teritoriul României, **după autorizarea de către Comisia Europeană a ajutorului de stat**”.

8. La art. 2, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm completarea enumerării, cu o nouă literă, ce urmează a fi marcată ca **litera „b)”**, care să vizeze definirea expresiei „crescător din sectorul suin” respectiv entitățile constituite conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, cu modificările și completările ulterioare, ori forma juridică a cooperativelor agricole înființate, organizate și care funcționează potrivit Legii cooperăției agricole nr. 566/2004, cu modificările și completările ulterioare sau a Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, marcarea **actualelor lit. b) - d)** precum și trimiterile la acestea din cuprinsul proiectului se vor corecta în mod corespunzător.

La **actuala lit. c)**, pentru o redactare corectă, sintagma „*în baza art. 1*” va fi redată, astfel: „**potrivit dispozițiilor art. 1**”.

9. La art. 3, recomandăm reformularea normei, în sensul înlocuirii expresiei „crescătorilor de suine persoane juridice, întreprinderi individuale sau familiale, persoane fizice autorizate, precum și societăți agricole constituite în baza Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultura, cu modificările și completările

ulterioare”, cu sintagma „crescătorilor de suine, **astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. b) ...**”.

10. La **art. 4 alin. (1) lit. d)**, recomandăm revederea și reanalizarea normei în ceea ce privește stabilirea datei de 1 februarie 2025 ca dată de referință pentru declarația privind starea de lichidare sau faliment a solicitantului, dat fiind faptul că este vizată acordarea ajutorului de stat pentru pierderile generate de evoluția și extinderea Pestei Porcine Africane, precum și de restricțiile impuse în acest context, produse în perioada 1 martie 2025 - 1 februarie 2026.

De asemenea, sugerăm completarea **alin. (1)** care stabilește criteriile de eligibilitate pentru acordarea ajutorului de stat, cu o nouă dispoziție, redată în cuprinsul unei noi litere, marcată ca **lit. e)**, care să facă referire la existența unor pierderi aferente perioadei 1 martie 2025 - 1 februarie 2026, generate de evoluția și extinderea Pestei Porcine Africane, precum și de restricțiile impuse în acest context, întrucât, potrivit formulării propuse, orice crescător care îndeplinește criteriile preconizate la **alin. (1) lit. a) - d)** este eligibil, chiar dacă nu a suferit pierderi în perioada menționată *supra*.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. 5**, care prevede documentele ce vor fi depuse de beneficiari în vederea solicitării ajutorului de stat, astfel încât să poată fi despăgubiți doar acei crescători care au suferit pierderi efective.

La **alin. (2)**, referitor la sintagma „*cu respectarea condiției prevăzute la alin. (1) lit. a)*”, precizăm că nu este suficientă îndeplinirea unui singur criteriu de eligibilitate de către acei crescători de suine care și-au modificat tipul de activitate și/sau categoria de suine după data de 1 martie 2025, criteriile de eligibilitate prevăzute la **art. 4 alin. (1)** fiind necesar să fie îndeplinite cumulativ.

La **alin. (3)**, referitor la abrevierea UVM, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, la prima menționare în text, aceasta trebuie redată *in extenso*, urmată de sintagma „**denumită în continuare «UVM»**”.

La **alin. (4)**, pentru o succesiune logică a ideilor în cuprinsul **art. 4**, propunem marcarea textului preconizat pentru acest alineat ca **alin. (5)**, iar actualul **alin. (5)** să fie marcat ca **alin. (4)**.

La **alin. (6)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „27 milioane 750 mii euro” se va înlocui cu sintagma „**27.750** mii euro”.

Totodată, raportat la momentul avizării prezentei propuneri legislative, recomandăm a se analiza corectitudinea referinței la anul **2024**, ca an de bugetare a sumei.

11. La art. 5 alin. (1), partea introductivă, pentru redactare unitară cu textul art. 4 alin. (1), precum și pentru exactitatea informației juridice, propunem ca acesta să debuteze astfel:

„(1) Beneficiarii **crescători de suine** care îndeplinesc criteriile de eligibilitate prevăzute la **art. 4 alin. (1)**, depun sau transmit (...)”.

La **lit. d)**, pentru suplețea normei, întrucât nu este la prima menționare, trimiterea la „Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 202/2006 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare care stabilește standarde minime pentru protecția porcinelor, cu modificările și completările ulterioare,” se va face la „**Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 202/2006, cu modificările și completările ulterioare,**”.

La **alin. (2)**, pentru respectarea dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „*Exprimarea prin **abrevieri** a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*”, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii „APIA”, respectiv „Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură”.

Întrucât prima menționare a acesteia în cadrul proiectului este făcută la **art. 4 alin. (1) lit. c)**, în formă desfășurată, în cuprinsul proiectului fiind uzitată forma abreviată, este recomandat ca, la prima menționare, după redarea denumirii integrale a acesteia, să fie inserat și textul „**denumită în continuare APIA**”.

Totodată, întrucât abrevierea „*DR-06*” nu este explicitată anterior în textul propunerii legislative, sugerăm redarea acesteia *in extenso*, urmată de sintagma „**denumită în continuare DR-06**”.

În plus, semnalăm nerespectarea **art. 38 alin. (2)**, potrivit căruia în redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „cu condiția asumării prin semnătură de către reprezentantul legal al beneficiarului pe fiecare pagină a documentului transmis”, în sensul menționării tipului de semnătură vizat.

12. La art. 7 alin. (2), având în vedere că la **anexa nr. 3** este redat un singur model de situație centralizatoare, se impune redarea expresiei „*potrivit modelelor prevăzute în anexa nr. 3*”, astfel: „**potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru situația similară de la **art. 8**.

13. La **art. 9 alin. (2)**, precizăm că sintagma „*conform legislației în vigoare*” este generală, putând genera dificultăți în aplicarea normei. În concluzie, se impune menționarea în mod expres a actelor normative avute în vedere.

14. La **art. 10 alin. (1)**, pentru o exprimare adecvată în context, sugerăm eliminarea termenului „**Toate**”, ca fiind redundant. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin. (2)**.

15. La **art. 12 alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm completarea celor două trimiteri, la Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și la Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile vizate.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin. (4)**, în ceea ce privește sintagma „în condițiile și termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

16. La **art. 13 alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm detalierea sintagmei „se stabilește eligibilitatea beneficiarului”, în sensul precizării entității competente.

La **alin. (2)**, pentru același considerent, recomandăm detalierea sintagmei „prevederile prezentei legi se modifică în mod corespunzător”, în sensul precizării entității responsabile, precum și a modului de realizare.

17. La **art. 14**, care reflectă apartenența anexelor, în acord cu rigorile normative, aceasta trebuie să fie plasată în finalul actului normativ, urmând ca elementul structural care o conține fie marcat ca „art. 15”, iar actualul art. 15 va fi marcat ca „art. 14”.

18. La **anexa nr. 1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem eliminarea cuvântului „ANEXE”, ce figurează centrat pe prima pagină.

La **pct. I** - „Date de identificare solicitant” - **în tabel, la indicativul „01.”**, pentru a rigoarea redactării, formularea „01. Denumirea PJ/PFA/ÎÎ/ÎF” se va reda astfel „01. Denumirea PJ/PFA/ÎÎ/ÎF”.

La **indicativul „27”** - „DATE GENERALE” - pentru corectitudinea redactării, propunem inserarea unei cratime între cuvintele „sanitar veterinar”, observație pe care o reiterăm, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **pct. II**, la **textul** subsecvent tabelului identificat cu cifra „2.”, rigoare normativă, expresia „conform Ordinului președintelui Autorizației Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 202/2006”, va fi redată astfel: „**potrivit dispozițiilor** Ordinului președintelui **Autorității Naționale Sanitare Veterinare** și pentru Siguranța Alimentelor nr. 202/2006”.

La **pct. III, subpct. 1 lit. c)**, pentru rigoarea redactării, întrucât textul nu enumeră ipoteze distincte, se va elimina marcarea enumerării, respectiv „-”.

În plus, recomandăm corelarea cu prevederile **art. 4 lit. d)** din proiect, care vizează data de **1 februarie 2025**.

În situația în care observația anterioară nu va fi reținută, sugerăm ca data de „01.03.2025”, să fie redată sub forma „**1 martie 2025**”.


Precizăm că, raportat la conținut, normele prevăzute la **lit. d) și e)**, nu reprezintă enumerări, astfel încât, marcarea acestora cu litere ale alfabetului nu este justificată.

La **subpct. 2 lit. d)**, pentru o corectă redactare, sintagma „cu respectarea prevederilor Legii nr. Legea nr. 129/2018 ...” se va reda sub forma „**cu respectarea prevederilor Legii nr. 129/2018 ...**”, iar sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, trebuie eliminată.

La **lit. e)**, pentru precizia normei, recomandăm precizarea, în mod expres, a articolului privitor la *falsul în declarații* din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, semnalăm că sintagma „complete și perfect valabile” nu este exprimată într-un limbaj juridic specific stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia.

La **pct. IV, în tabel, la nr.crt. 4**, pentru conformitate cu obiectul reglementării, este de analizat dacă perioada „1 martie 2025 - 1 decembrie 2026” nu ar trebui să fie scrisă „1 martie 2025 - **1 februarie 2026**”.


PREȘEDINȚE
Florin IORDACHE

București
Nr. 275/26.03.2026