



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Ep. 224 / 14.04.2026

AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru aprobarea unor măsuri în vederea asigurării îndeplinirii misiunilor specifice ce revin Serviciului de Protecție și Pază

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru aprobarea unor măsuri în vederea asigurării îndeplinirii misiunilor specifice ce revin Serviciului de Protecție și Pază, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 64 din 09.04.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D320/14.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare instituirea unei derogări de la prevederile actelor normative incidente, în scopul asigurării cadrului legal necesar achiziționării de autoturisme de către Serviciul de Protecție și Pază, în vederea asigurării îndeplinirii misiunilor specifice.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Potrivit **preambulului**, urgența reglementării rezidă din faptul că este necesară adoptarea de măsuri imediate în vederea stabilirii cadrului normativ adecvat, deoarece neadoptarea acestor măsuri, cu celeritate, poate avea consecințe negative asupra măsurilor de securitate specifice ce se impun a fi asigurate de Serviciul de Protecție și Pază în

virtutea competențelor ce îi revin potrivit Legii nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază.

4. La **titlu**, pentru respectarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, potrivit căroră titlul actului normativ trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic, apreciem că formularea propusă nu redă cu suficientă exactitate conținutul normativ al intervenției preconizate. Astfel, din analiza textului proiectului reiese că acesta nu instituie, în realitate, un ansamblu de „măsuri”, ci **consacră o derogare punctuală de la interdicția legală privind achiziționarea de autoturisme de către autoritățile și instituțiile publice.**

Prin urmare, pentru reflectarea fidelă a obiectului de reglementare, titlul se impune a fi reanalizat și reformulat într-o manieră care să pună în evidență caracterul derogatoriu al soluției legislative preconizate. Propunem, de aceea, ca textul să debuteze astfel:

„ORDONANȚA DE URGENȚĂ

privind instituirea unei derogări de la prevederile art. (...).”

5. Referitor la **Nota de fundamentare**, semnalăm că aceasta trebuie completată și corelată în acord cu prevederile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art. 32 alin. (1) și (2) din același act normativ. Astfel, deși în cuprinsul Secțiunii a 4 - a dedicate impactului financiar se menționează, la **pct. 4.8**, că achiziția autoturismelor presupune cheltuieli estimate la 8.670 mii lei, în alte rubrici ale aceleiași secțiuni se arată că **„prezentul act nu se referă la acest subiect”**.

În același sens, observăm că și sub aspectul impactului asupra sistemului juridic motivarea apare incompletă. Potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să evidențieze implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare (în cadrul Secțiunii a 5 -a). Or, în condițiile în care proiectul urmărește tocmai derogarea de la un regim fiscal-bugetar restrictiv și deschiderea posibilității efectuării unor achiziții, mențiunea potrivit căreia actul **„nu se referă la acest subiect”** nu răspunde exigențelor de fundamentare prevăzute de lege.

De asemenea, pentru o temeinică motivare a soluției legislative propuse, în acord cu prevederile art. 6 alin. (2) - (4), art. 7 alin. (1) - (4) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, era necesar ca **Nota de fundamentare să includă date obiective privind starea tehnică a parcului auto al instituției, numărul autovehiculelor indisponibile,**

costurile de exploatare și întreținere, precum și imposibilitatea acoperirii nevoii prin redistribuiri ori alte măsuri administrative.

6. Cu privire la soluția normativă preconizată, semnalăm că aceasta are caracter derogatoriu, în sensul art. 15 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, întrucât instituie, pentru o situație determinată, norme diferite față de reglementarea-cadru în materie. Or, potrivit art. 63 din același act normativ, pentru instituirea unei norme derogatorii trebuie folosită formula „prin derogare de la ...”, urmată de menționarea expresă și neechivocă a reglementării de la care se derogă.

Astfel, menționăm că evocarea concomitentă a art. III alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023, pe de o parte, și a dispozițiilor art. XXVIII din Legea nr. 141/2025 - care se referă la menținerea efectelor actului normativ anterferit și pentru anul 2026, pe de altă parte, nu permite identificarea cu deplină claritate a textului efectiv aplicabil în anul 2026 de la care se derogă.

Totodată, în considerarea prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind integrarea organică a proiectului în ansamblul legislației, precum și a celor ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la evitarea paralelismelor, apreciem că inițiatorul trebuie să stabilească fără echivoc norma de referință, evitând orice suprapunere ori dublare a trimiterilor normative.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 359/14.04.2026