

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 134 / 15.04.2026

Biroul permanent al Senatului

L 256 / 20.04.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru ~~pentru~~ modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice

Analizând propunerea legislativă pentru pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (b134/10.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1241/16.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D222/17.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 506/2004, în scopul clarificării condițiilor privind informarea prealabilă și exprimarea acordului abonatului sau utilizatorului pentru stocarea de informații ori accesarea informațiilor stocate în echipamentul terminal al acestuia, inclusiv prin instituirea unor cerințe referitoare la prezentarea opțiunilor în interfețele electronice, precum și prin corelarea dispozițiilor sancționatoare.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, întrucât textul conține o repetare nejustificată a prepoziției „pentru”, în vederea corectării acestei erori materiale de redactare este necesară eliminarea unuia dintre termenii respectivi.

5. La **art. I pct. 1**, referitor la norma preconizată pentru **art. 4 alin. (5) lit. b)**, facem trimitere la prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit căroră *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”*, iar *„Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*. De asemenea, norma conține, după pct. (ii), un alineat care nu este numerotat.

Sub aspectul normei de trimitere, semnalăm că referirea generică la „dispozițiile legale aplicabile în materia protecției datelor cu caracter personal” este lipsită de precizie și previzibilitate. Având în vedere că actuala soluție legislativă înlocuiește trimiterea la art. 12 din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, lege care a fost abrogată, apreciem că, pentru rigoare normativă, trimiterea ar trebui raportată la art. 13 și 14 din Regulamentul (UE) 2016/679 iar, dacă se urmărește și reflectarea exigențelor privind forma și accesibilitatea informării, și la art. 12 din același regulament.

Prin urmare, expresia „în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia protecției datelor cu caracter personal” ar urma să fie redactată astfel: **„potrivit prevederilor art. 12 - 14 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)”**.

La **pct. (ii)**, referitor la expresia „modalitatea de retragere a acordului”, semnalăm că Regulamentul (UE) 2016/679 prevede obligația de informare cu privire la dreptul de retragere a consimțământului, iar nu cu privire la modalitatea retragerii acestuia. Întrucât aspectele referitoare la mecanismul practic al retragerii sunt reglementate distinct la alin. (5⁵) propus prin proiect, recomandăm reanalizarea formulării, în sensul raportării la dreptul de retragere a acordului.

6. La **art. 4 alin. (5²)**, astfel cum este propus la **pct. 2 al art. I** din proiect, **la teza a doua**, semnalăm că prin folosirea sintagmei „într-o manieră care să nu o facă, în mod nejustificat, **mai puțin accesibilă ori mai puțin vizibilă** decât opțiunea de acceptare integrală” norma este lipsită de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât nu pot fi stabilite cu exactitate criteriile avute în vedere pentru aprecierea nerespectării obligației. În această situație, operatorul este în imposibilitate să

îndeplinească obligația, iar constatarea contravenției s-ar putea face prin aplicarea unor criterii subiective de către agentul constatator.

Pe de altă parte, semnalăm că dispozițiile respective se suprapun parțial cu cele ale **alin. (5⁴) lit. c)**, fiind de natură să instituie un paralelism legislativ, întrucât ambele vizează, în esență, interzicerea prezentării ori proiectării interfeței digitale într-un mod care face opțiunea de refuz mai puțin accesibilă decât opțiunea de acceptare integrală.

Prin urmare, se impune reanalizarea și reformularea textelor propuse potrivit intenției de reglementare.

La norma preconizată pentru **alin. (5³)**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm următoarea formulare:

„(5³) Opțiunea de **configurare** detaliată a preferințelor **privind operațiunile pentru care este necesar acordul potrivit alin. (5) lit. a)** se prezintă distinct de opțiunile prevăzute la alin. (5²) și nu poate **ține locul** opțiunii de prim nivel prevăzute la același alineat”.


La **alin. (5⁶)**, referitor la expresia „Persoana care realizează stocarea de informații sau obținerea accesului la informația stocată”, semnalăm că aceasta nu identifică suficient de precis subiectul obligației instituite prin normă. În actuala redactare, textul poate genera dificultăți de interpretare, în special în ipoteza în care **operațiunile respective sunt efectuate prin intermediul unor terți, dar în cadrul interfeței ori al mecanismului pus la dispoziție de deținătorul site-ului sau al aplicației.**

Observația prezintă relevanță și din perspectiva normei propuse la **art. I pct. 3** din proiect, întrucât extinderea normei contravenționale la **art. 4 alin. (5⁶)** impune identificarea clară a persoanei căreia îi revine obligația instituită prin acest text. Or, în actuala redactare, expresia „Persoana care realizează stocarea de informații sau obținerea accesului la informația stocată” nu permite determinarea suficient de precisă a subiectului activ al contravenției.

Pentru claritatea și previzibilitatea normei, recomandăm reanalizarea acesteia, în sensul reformulării textului astfel încât să rezulte că persoana care, în temeiul acordului prevăzut la alin. (5) lit. a), efectuează sau permite efectuarea operațiunilor de stocare de informații ori de obținere a accesului la informația stocată trebuie să poată face dovada acordului și a momentului exprimării acestuia.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art. II** din proiect.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 353/08.04.2026