

Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
XIX/ 152/ 19.05.2026

RAPORT

asupra **Propunerii legislative pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal**

(L261/2026)

În conformitate cu prevederile art.70 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în data de 14.04.2026, a fost sesizată spre dezbateră, în **fond**, cu **Propunerea legislativă pentru modificarea art.155 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal (L261/2026)**, având ca inițiatori: Anghel Răzvan-Paul - senator USR; Bochileanu George-Cătălin - senator USR; Bodea Marius - senator USR; Cernic Sebastian - senator USR; Cibu Deaconu Ruxandra - senator USR; Dobra Elena-Adelina - senator USR; Ghinea Cristian - senator USR; Mîndru Cătălin-Emil - senator USR; Mircescu Ion-Narcis - senator USR; Negoî Eugen-Remus - senator USR; Oprinoiu Aurel - senator USR; Păun Ana-Cynthia-Ioana - senator USR; Rus Vasile-Ciprian - senator USR; Șipoș Eugen-Cristian - senator AUR; Spătaru Elena-Simona - senator USR; Ștefănașe Gheorghe - senator USR; Alecsandru Marius-Nicolae - deputat USR; Atanasiu Corina - deputat USR; Berescu Monica-Elena - deputat USR; Blaga Daniel-Codruț - deputat USR; Dimitriu Alexandru-Paul - deputat USR; Drăgoescu Cezar-Mihail - deputat USR; Echert Adrian - deputat USR; Gima George - deputat USR; Hangan Pollyanna-Hanellore - deputat USR; Ion Stelian-Cristian - deputat USR; Lőrincz Ștefan-Iulian - deputat USR; Mihaiu Radu-Nicolae - deputat USR; Murariu Oana - deputat USR; Paraschivescu Ovidiu-Romulus - deputat USR; Plujar Andrei George - deputat USR; Rodeanu Bogdan-Ionel - deputat USR; Șendroi Vlad-Ioan - deputat USR; Stoica Alin-Bogdan - deputat USR; Stoica Diana - deputat USR; Ungureanu Emanuel-Dumitru - deputat USR; Văduva Dumitru - deputat USR.

Consiliul Legislativ a transmis un aviz favorabil, cu observații și propuneri.

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil proiectul de act normativ.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis un punct de vedere negativ.
Comisia pentru drepturile omului a transmis un aviz negativ.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** modificarea art. 155 alin. (4) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul majorării termenului prescripției speciale. Astfel, potrivit proiectului, **termenul de prescripție a răspunderii penale** vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni, dacă au fost depășite **cu încă o dată și jumătate**, față de reglementarea aflată în prezent în vigoare, care stabilește depășirea respectivelor termene **cu încă o dată**.

În ședința din data de 19 mai 2026, membrii prezenți ai comisiei au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte un **raport de respingere**.

Astfel cum se precizează în punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii, prin Decizia nr. 297/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, partea I. nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională. Curtea a reținut că prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal „sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin neintervenirea legiuitorului pentru a pune în acord art. 155 alin. (1) din Codul penal cu dispozițiile Legii fundamentale ca urmare a **Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018** (prin care s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale **prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză"**, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională) și ulterior adoptării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor decizii care semnalau, încă din anul 2019, practica neunitară rezultată din lipsa intervenției legislative, prin **Decizia nr. 358/2022** Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale**.

După pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 și înainte de publicarea acesteia în Monitorul Oficial, după cum se subliniază în punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii, art. 155 alin. (1) din Codul penal a fost modificat prin O.U.G. nr. 71/2022 (publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022), după cum urmează: „(1) *Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.*”

Prin Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022 (publicată în Monitorul Oficial nr. 1.141 din 28 noiembrie 2022), Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a admis sesizările formulate și a stabilit următoarele: “1. Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de **drept penal material (substanțial)**

supuse din perspectiva **aplicării lor în timp principiului activității legii penale** prevăzut de art. 3 din Codul penal, **cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex** prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal.”

În consecință, intervenția prescripției răspunderii penale (invocată de inițiatori pentru a justifica demersul legislativ în sensul stipulării unui termen mai mare de prescripție, astfel încât magistrații să câștige “timp pentru a putea trage la răspundere penală autorii infracțiunilor cercetate” - 3.534 dosare penale închise prin prescripție în anul 2024, 100.000 dosare penale clasate de procurori în anul 2023 ca urmare a prescripției răspunderii penale, ceea ce înseamnă că “*legiuitorul trebuie să cântărească astfel foarte atent și să găsească un echilibru între mecanismele și rațiunea prescripției, pe de o parte, și impactul la nivel social pe care îl au faptele care se prescriu și deci, care scapă sancțiunii penale, coercitive, a statului român*”) a fost cauzată de omisiunea legiuitorului, până la emiterea OUG nr. 71/2022. Numărul mare de cauze în care termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit, respectiv de dosare clasate de procurori se datorează aplicării legii penale mai favorabile, situație juridică creată de Deciziile CCR nr. 297/2018, nr. 358/2022 și Decizia ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală nr. 67/2022, iar nu unei dimensionări neadecvate (prea scurte, cum par să aprecieze inițiatorii) a termenului de prescripție îndeplinit după ce a fost întrerupt.

Or “întreaga argumentație din expunerea de motive, axată pe numărul de cauze penale în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, neglijează această realitate juridică și nu se sprijină pe o fundamentare riguroasă, ceea ce o încadrează mai degrabă într-o perspectivă populistă decât într-una tehnică, coerentă și adaptată nevoilor efective de reglementare”, după cum se subliniază în punctul de vedere transmis de Consiliul Superior al Magistraturii.

O nouă majorare a termenelor de prescripție specială a răspunderii penale, apreciază Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie temeinic motivată și riguros fundamentată, dată fiind importanța domeniului în care este propusă prezenta reglementare și consecințele unei prelungiri a duratei termenului special de prescripție a răspunderii penale asupra persoanelor acuzate de săvârșirea unei infracțiuni. Privită din această perspectivă, expunerea de motive a propunerii legislative nu satisface exigențele normative menționate. Aceasta se rezumă la o prezentare formală a cauzelor în care a intervenit prescripția răspunderii penale, fără a examina contextul și circumstanțele care au condus la astfel de soluții. Prin urmare, expunerea de motive nu respectă standardele de fundamentare cerute de legiuitor și riscă să transforme actul normativ într-un text mai degrabă pseudo-reformist decât unul eficient, coerent și adaptat realităților juridice concrete.

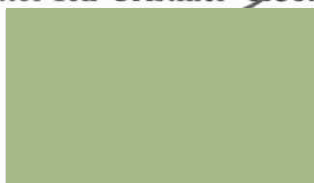
Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului prezentul **raport de respingere** și propunerea legislativă.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, **propunerea legislativă** se încadrează în categoria legilor **organice**, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituția României, republicată, și urmează a fi luată în dezbatere și adoptare potrivit art. 76 alin. (1) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu privire la propunerea legislativă, înregistrată cu adresa L261/2026, Senatul este prima Cameră sesizată.

Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU

