



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de Lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică**

Analizând proiectul de Lege privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 16 din 03.02.2026 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D41/03.02.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea protecției împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică.

Potrivit Expunerii de motive, „Proiectul de lege urmărește transpunerea în dreptul național a prevederilor Directivei (UE) 2024/1069, care instituie standarde minime, aplicabile cauzelor civile cu implicații transfrontaliere, precum și extinderea acestora la cauzele interne, conform Recomandării (UE) 2022/758 a Comisiei Europene. Astfel, domeniul de aplicare al proiectului de lege este mai cuprinzător decât cel al Directivei, garanțiile procedurale împotriva acțiunilor SLAPP fiind acordate în toate cauzele civile, cu sau fără implicații

*transfrontaliere. Proiectul definește cauzele interne, ca fiind cauzele în care părțile au domiciliul pe teritoriul României și toate celelalte elemente relevante în cauză se află în România, toate celelalte cauze fiind considerate cauze transfrontaliere”.*

Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”), termenul de transpunere în legislația națională este data de **7 mai 2026**.

2. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. 1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere obiectul de reglementare al prezentului proiect de lege, semnalăm că, în acord cu dispozițiile art. 39 alin. (3)<sup>1</sup> din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, este necesară avizarea acestuia de respectiva instituție.

5. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3)<sup>1</sup> din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.*

Precizăm că evaluarea preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative, în vederea, atât a evaluării impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și a evaluării impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează.

6. Din punct de vedere al unificării și sistematizării legislației, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Legea

---

<sup>1</sup> „(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”.

nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ*”.

În acest sens, recomandăm ca soluțiile legislative preconizate la art. 1 - 15 să facă obiectul unor intervenții legislative asupra Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cele ale art. 16 să facă obiectul completării Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, iar cele ale art. 19 să constituie intervenții asupra Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Pe de altă parte, din perspectiva sistematizării proiectului, având în vedere întinderea relativ mică a acestuia, respectiv 20 de articole, nu se justifică structurarea sa pe capitole.

7. La art. 1 alin. (1), semnalăm să este necesară corelarea din punct de vedere terminologic între expresia „*garanții împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive în litigiile civile inițiate împotriva persoanelor fizice și juridice ca urmare a implicării acestora în acțiuni de mobilizare publică*” și expresia „*protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive îndreptate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică*” utilizată în titlu.

În context, semnalăm și lipsa de unitate terminologică, având în vedere faptul că la art. 1 sunt utilizați alternativ termenii „*litigii*” (la alin. (1)), „*cauze*” (alin. (2) - (6)), respectiv „*proceduri judiciare*” (la alin. (1) și art. 3), fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. (1)<sup>2</sup> din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La alin. (3), pentru utilizarea limbajului specific normelor juridice, propunem reformularea textului în sensul renunțării la utilizarea expresiei „De asemenea”.

La alin. (5), recomandăm includerea redării semnificației expresiei „*cauză internă*” la art. 2, unde se regăsesc definiții ale altor expresii. În ipoteza preluării acestei recomandări, actualul alin. (6) va fi marcat ca alin. (5).

Totodată, semnalăm că sintagma „*toate celelalte elemente relevante în cauză se află în România*”, prin gradul mare de

<sup>2</sup> „(1) În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin același termen”.

generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât din enunț să reiasă care sunt elementele relevante vizate.

La actualul **alin. (6)**, referitor la soluția legislativă potrivit căreia „în cauzele cu implicații transfrontaliere, domiciliul se stabilește în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (reformare)” semnalăm, pe de o parte, că în respectivul act juridic european ipotezele juridice sunt raportate atât la domiciliu, cât și la **reședința obișnuită**.

Pe de altă parte, precizăm că, potrivit prevederilor art. 2570 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În sensul prezentei cărți, **reședința obișnuită a persoanei fizice este în statul în care persoana își are locuința principală, chiar dacă nu a îndeplinit formalitățile legale de înregistrare. Reședința obișnuită a unei persoane fizice acționând în exercițiul activității sale profesionale este locul unde această persoană are stabilimentul său principal**”, respectiv „(3) **Reședința obișnuită a persoanei juridice este în statul în care aceasta își are stabilimentul principal**”.

**8.** La art. 2 în acord cu regulile de tehnică legislativă, propunem ca enumerările să fie marcate cu litere ale alfabetului, în locul cifrelor. Ca urmare a însușirii prezentei observații, normele de trimitere din proiect trebuie actualizate.

Cu privire la actualele **pct. 2 și 3**, semnalăm că exigențele normative nu permit ca o enumerare să cuprindă, la rândul său, o altă enumerare, și nici o dezvoltare sau o explicare separată, care ar urma să fie redată într-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări.

La actualul **pct. 3 lit. a)**, semnalăm că, în redactarea preconizată, expresia „*natura disproporționată, excesivă sau nerezonabilă a cererii sau a unei părți a acesteia, inclusiv valoarea excesivă a litigiului*” este insuficient de clară, afectând accesibilitatea și predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres criterii cuantificabile care să circumstanțieze ipotezele juridice vizate, în acord cu intenția de reglementare.

**9.** La art. 3 lit. b), potrivit uzanțelor de redactare, propunem ca norma de trimitere „potrivit dispozițiilor Capitolului III” să fie redată sub forma „potrivit dispozițiilor art. 8 și 9”.

Formulăm prezenta observație și pentru lit. c), precum și pentru art. 5 și partea introductivă a art. 19 alin. (1).

10. La art. 6, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „*potrivit legii*” este improprie stilului normativ, fiind contrară dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare*”.

Formulăm prezenta observație și pentru art. 16 alin. (1) lit. c), inclusiv pentru expresiile „*normelor privind citarea în procesele urgente*” și „*căilor de atac prevăzute de lege pentru fondul cauzei*” din art. 9 alin. (1) și (4), „*altor dispoziții aplicabile în materie*” din art. 17, respectiv „*alte prevederi aplicabile în materie*” utilizată în art. 20.

11. La art. 13, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*din Codul de procedură civilă*” trebuie înlocuită cu sintagma „*din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

Pentru aceleași considerente, trimiterile ulterioare la respectivul act normativ, se vor realiza astfel: „*art. 1097 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” la art. 14 alin. (1) și „*se completează cu dispozițiile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” la art. 20.

12. La art. 15 alin. (2), pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca sintagma „*Când cauza*” să fie redată sub forma „*În situația în care cauza*”.

13. La art. 17, este de reflectat asupra necesității menținerii enunțului care, în actuala redactare, are caracter redundant.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din respectivul act normativ, „(1) *Prezenta ordonanță de urgență este aplicabilă în toate cazurile în care se solicită ajutor public judiciar în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale române de către orice persoană fizică având domiciliul sau reședința obișnuită în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene*”, iar potrivit dispozițiilor art. 2<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ, „(1) *Prezenta ordonanță de urgență este aplicabilă și în cazul cererilor formulate de persoane fizice care nu au domiciliul sau reședința obișnuită pe teritoriul României ori al altui stat membru al Uniunii Europene, în măsura în care între România și statul al cărui*

*cetățean este solicitantul sau pe al cărui teritoriu își are domiciliul există o legătură convențională care conține dispoziții referitoare la accesul internațional la justiție”.*

În ipoteza în care prezenta recomandare nu este însușită, din punct de vedere al rigorii redactării, este necesară înlocuirea sintagmei „*Ordonanței de Urgență nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă*” cu sintagma „*Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare*”.

14. Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*(1) Soluțiile legislative preconizate prin proiectul de act normativ trebuie să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare pentru a se evita lacunele legislative*”.

Menționăm că, în actuala redactare, soluțiile legislative preconizate sunt incomplete, nefiind prevăzute norme tranzitorii pentru procedurile judiciare deja pornite.

În considerarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm completarea proiectului cu soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, precum și cu măsuri legislative privind soluționarea conflictului între acte normative de categorii diferite, cu respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

Cu privire la normele tranzitorii, precizăm că, în paragrafele 31 și următoarele din **Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024**<sup>3</sup>, cu privire la normele intertemporale (tranzitorii), Curtea Constituțională a reținut că dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ și trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 10.01.2025.

<sup>4</sup> Decizia nr. 134 din 19 martie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României. Partea I. nr. 661 din 10 iulie 2024. paragraful 16.

Rolul normei tranzitorii este acela de a corela vechea reglementare cu noua reglementare, prin stabilirea unor măsuri referitoare la raporturile juridice apărute în temeiul vechii reglementări menite să evite retroactivitatea noii reglementări sau conflictul între normele succesive.

Obligația de a corela cele două reglementări, „astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc”, are ca scop inclusiv evitarea hiatusului normativ cu privire la materia reglementată, legiuitorul fiind obligat să adopte măsurile necesare pentru a preîntâmpina un vid legislativ care poate genera consecințe juridice negative<sup>5</sup>.

**PRESEDINTE**  
[Redacted]  
**Florin IORDACHE**  
[Redacted]

București  
Nr. 128/04.02.2026

---

<sup>5</sup> Decizia nr. 398 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 27 septembrie 2023, paragraful 13, sau Decizia nr. 400 din 4 iulie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 942 din 18 octombrie 2023, paragraful 18.