CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
Bp. 167 / 23.4.2026
Biroul permanent al Senatului
L 283 / 27.04.2026

AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000** (b167/18.03.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1329/23.03.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D250/24.03.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou articol, respectiv art. 64^2.

Intervenția legislativă vizează, potrivit Expunerii de motive, *„instituirea unei politici publice clare pentru reorientarea profesională a sportivilor de performanță, cu reguli verificabile și cu efecte pozitive atât asupra sportivilor, cât și asupra instituțiilor și asupra încrederii publice în corectitudinea procedurilor de integrare profesională post-carieră”*.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Analizând prezenta propunere legislativă, menționăm că aceasta nu întrunește cerințele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia tehnica legislativă asigură sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și **conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ**, iar normele de tehnică legislativă definesc **părțile constitutive ale actului normativ, structura, forma și modul de sistematizare a conținutului acestuia, procedeele tehnice privind modificarea, completarea, abrogarea**, publicarea și republicarea actelor normative, precum și **limbajul și stilul actului normativ**, fiind **obligatorii** la elaborarea proiectelor de acte normative.

În actuala redactare, soluțiile legislative preconizate sunt **susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție**.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și, implicit, o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectul de act normativ* ***trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile*** *care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]*".

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri[1], statuând că „***una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative***" și că „***respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000*** *privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative* ***se <u>constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate</u> prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție***".

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale[2], Curtea a reținut că principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în

---

[1] A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96.

[2] A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012.

respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii[3].

În acest sens precizăm următoarele:

4.1. Cu privire la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta, ca instrument de prezentare și motivare a propunerii legislative, trebuie să cuprindă argumentarea corespunzătoare a măsurilor propuse prin prezentul proiect, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, în special insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia.

În acest sens, menționăm că, în cuprinsul Expunerii de motive nu se utilizează un limbaj specific stilului normativ, ci anumite exprimări improprii unui instrument de prezentare și motivare, uneori incorecte, dintre care exemplificăm: *„În lipsa unui cadru legal dedicat"*, *„veritabilă risipă de potențial profesional"*, *„reprezintă o măsură necesară din punct de vedere al politicii publice și al tehnicii legislative"*, *„permite așezarea inițiativei într-o logică de interes general – protecție și tranziție profesională – și nu într-o logică de excepție punctuală favorizantă"*, etc.

4.2. Referitor la modalitatea de reglementare, menționăm că demersul legislativ propus trebuie raportat la actualele realități legislative în domeniu, pentru **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării** în materie pe nivele normative și **evitarea paralelismelor** în procesul de legiferare, instituite potrivit art. 13, 14 și 16 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În context, semnalăm că **Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare,** „reglementează **organizarea și funcționarea sistemului național de educație fizică și sport în România**", respectiv **„toate formele de activitate fizică menite, printr-o participare organizată sau independentă, să exprime sau să amelioreze condiția fizică și**

[3] A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 92.

confortul spiritual, să stabilească relații sociale civilizate și să conducă la obținerea de rezultate în competiții de orice nivel" [art. 1 alin. (1) și (2)], și **nu proceduri de admitere în instituții de învățământ militar sau de ordine publică sau de ocupare a funcțiilor publice sau contractuale**.

De asemenea, menționăm că, potrivit dispozițiilor **art. 61 alin. (2)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „***Prevederile*** *modificate sau* ***care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios*** *în actul supus modificării ori completării,* ***asigurându-se*** *unitatea de stil și de terminologie, precum și* ***succesiunea normală a articolelor***".

În acest sens precizăm că, în formularea propusă, intervenția legislativă de la **art. I,** respectiv completarea actului normativ de bază cu un nou articol, marcat ca **art. 64²**, care vizează că „*Sportivii de performanță care au activat timp de minimum 5 ani și au participat în această perioadă la competiții incluse în calendarul intern sau internațional sportiv,* ***beneficiază de un supliment de 10% la nota obținută la proba scrisă de evaluare a cunoștințelor*** *pentru următoarele concursuri și examene: a) de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și ale Ministerului Apărării Naționale; b) de admitere în instituțiile de învățământ pentru pregătirea polițiștilor de penitenciare; c) de ocupare a posturilor vacante din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale Ministerului Apărării Naționale; d) de ocupare a posturilor vacante din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor*", nu se integrează tematic după **art. 64¹**, care face parte din **titlul X „Protecția socială a sportivilor de performanță"** și care **prezintă o altă ipoteză juridică**, stabilind **cazurile în care încetează de drept acordarea rentei viagere la care are dreptul sportivul de performanță** care a obținut o medalie de aur, de argint sau de bronz în probele sportive individuale ori pe echipe din cadrul Jocurilor Olimpice sau Jocurilor Paralimpice ori o medalie de aur la campionatele mondiale sau europene de seniori la probele sportive individuale sau pe echipe ce au fost incluse cel puțin o dată în programul Jocurilor Olimpice sau al Jocurilor Paralimpice, ca măsură de protecție socială a acestuia.

Ca urmare, apreciem că măsura preconizată prin prezenta propunere legislativă nu se poate constitui într-o măsură de protecție socială a sportivilor de performanță în sensul celor reglementate de Legea nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ar

intra în contradicție cu **actele normative cu caracter special**[4], care prevăd **reguli specifice pentru procedurile de admitere și ocupare a funcțiilor în cadrul unor autorități ale administrației publice centrale**.

Totodată, semnalăm că, prin instituirea unui beneficiu aplicabil în cadrul unor proceduri de concurs reglementate distinct **fără corelarea corespunzătoare cu legislația incidentă în materie, se creează premisele apariției unor paralelisme și eventuale conflicte normative**, fapt ce contravine cerințelor prevăzute de **art. 14** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, acordarea unui beneficiu de 10% la nota obținută la proba scrisă de evaluare a cunoștințelor pentru admiterea în instituțiile de învățământ din cadrul **administrației publice centrale** ***este contrară, discriminatorie și încalcă principiul egalității de tratament*** prevăzut de **art. 413** din **Ordonanța urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare, care la **alin. (1)** prevede că **„La baza raporturilor de serviciu dintre autoritățile și instituțiile publice și funcționarii publici stă principiul egalității de tratament față de toți funcționarii publici"**, iar la **alin. (2)** faptul că ***„Orice discriminare față de un funcționar public,*** definită în conformitate cu prevederile legislației specifice privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, ***este interzisă***".

În acest context, semnalăm că, prin acordarea respectivului beneficiu, se creează o regulă care intră în conflict cu procedurile speciale de concurs, deoarece presupune introducerea **unei discriminări pozitive doar pentru sportivii de performanță** vizați de prezenta propunere legislativă la admiterea și ocuparea funcțiilor publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a Ministerului Apărării Naționale și a Administrația Națională a Penitenciarelor, **fiind**

---

[4] Reglementate în legislația specifică MAI/MApN/ANP (statute, legi de organizare sau alte acte normative de ordin inferior). *Exempli gratia*: **Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție ale Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului apărării naționale nr. 68/2015 pentru aprobarea Normelor privind ocuparea prin concurs ori examen a unui post vacant sau temporar vacant de personal civil contractual în Ministerul Apărării Naționale, precum și a Procedurii de organizare și desfășurare a examenului de promovare a personalului civil contractual în grade ori trepte profesionale imediat superioare sau într-o funcție cu un nivel de studii superior în Ministerul Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 1336/2022 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și dezvoltarea carierei personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, Ordinul ministrului justiției nr. 2.478/C din 12 octombrie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind condițiile de participare, organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea, prin avansare în funcție, trecerea agenților în corpul ofițerilor și din sursă externă, a posturilor vacante de funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare, Legea nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor din penitenciare, cu modificările și completările ulterioare.**

susceptibilă de a încălca principiul egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile **art. 16 alin. (1) din Constituția României**, republicată, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

De asemenea, soluția legislativă nu asigură coerența și claritatea reglementării, întrucât utilizează noțiuni insuficient definite și nu instituie un mecanism normativ complet și previzibil de aplicare a dispozițiilor propuse și poate distorsiona ierarhia meritocratică.

Astfel, semnalăm că, prin folosirea sintagmei „*beneficiază de un supliment de 10%*", norma este imprecisă, întrucât nu se precizează în mod expres cum se aplică suplimentul, dacă se plafonează la 10%, în ce condiții se aplică, respectiv înainte sau după contestațiile candidaților ce nu au fost admiși la concurs, iar în lipsa unor condiții clare de acordare a acestui supliment este afectată coerența soluției juridice propuse, conducând la dubii în interpretarea și aplicarea actului normativ, **fiind în contradicție cu principiul legalității prevăzut la art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție**.

Ca urmare, dacă se dorește să se asigure „**pentru sportivii retrași o tranziție profesională coerentă, predictibilă și compatibilă cu interesele publice**", așa cum se precizează în instrumentul prezentare și de motivare, soluția legislativă propusă trebuie raportată la actualele realități legislative în domeniu, cu respectarea normelor de tehnică legislativă privind **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației**, **unicitatea reglementării în materie**, pe nivele normative și **evitarea paralelismelor în procesul de legiferare**, instituite prin Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

*

* *

Față de aspectele mai sus menționate, apreciem că soluția legislativă preconizată nu poate fi promovată în forma prezentată.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 390/21.04.2026