

L 292/2026



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CANCELARIA PREȘEDINTELUI

SENATUL ROMÂNIEI

Nr. 4206 / 28-05-2026



Preșidența 2025-2028

Dosar nr.3528A/2026

Curtea Constituțională a României
Registratură Jurisdicțională
Nr. 9310 / 28 MAY 2026
292 / 28 mai 2026

Domnului Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, va comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând unor grupuri parlamentare din Camera Deputaților și de către deputați neafiliați referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 21/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 62/2005 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului "Acțiunea pentru securitatea Europei" - SAFE - prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (Pl-x nr. 283/2026).

Va adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 2 iunie 2026 (inclusiv în format electronic la adresa de mail: ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul ca dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc în data de 4 iunie 2026.

Vă asigurăm, domnule președinte, de întreaga noastră considerație.

Președinte
Prof. univ. dr. Elena-Simina TĂNĂSESCU



Calea 13 Septembrie nr.2, Sector 5, București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1
Telefon: (+40-21) 414.21.00, Fax: (+40-21) 312.54.80
E-mail: cristina.titirisca@ccr.ro, www.ccr.ro

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 3528A/2026



ROMANIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
NR. 9190 / 27 MAY 2026

**Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar general**

București, 27 mai 2026
Nr. 2/5210

Doamnei

**Elena-Simina TĂNĂSESCU
Președintele Curții Constituționale**

Stimată doamnă Președinte,

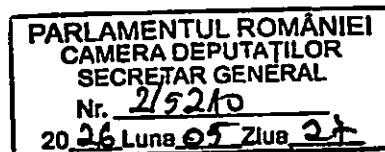
În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de parlamentari aparținând mai multor grupuri parlamentare, având ca obiect Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.21/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.62/2005 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituirea Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” – SAFE – prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (Plx nr.283/2026).

Cu deosebită considerație,

p. SECRETAR GENERAL

IOANA BRAN-VOINEA
SECRETAR GENERAL ADJUNCT





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
GRUPUL PARLAMENTAR AL S.O.S. ROMÂNIA**

Către,

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

În atenția Curții Constituționale a României

În temeiul dispozițiilor art.146 lit. a) din Constituția României, republicată, precum și al prevederilor art.27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

vă înaintăm sesizarea formulată de un număr de 53 parlamentari, având ca obiect neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” – SAFE – prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (PLx nr. 283/2026).

Anexăm prezentei lista semnatărilor.

LIDER

MACOVEI ILIE SIMONA-ELENA





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**Calea 13 Septembrie nr.2, Sector 5, București, Palatul Parlamentului, Intrarea B1,
telefon:+40-21/414.21.26, e-mail: registratura.jurisdictiionala@ccr.ro**

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI

Subsemnații, deputați în Parlamentul României, semnatori ai prezentei sesizări, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, precum și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, formulăm prezenta:

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

privind Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2026 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 al Consiliului din 27 mai 2025 de instituire a Instrumentului „Acțiunea pentru securitatea Europei” – SAFE – prin consolidarea industriei europene de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, PLx nr. 283/2026.

Solicităm Curții Constituționale să admită prezenta sesizare și să constate că legea criticată este neconstituțională în ansamblul său.

În subsidiar, solicităm Curții să constate neconstituționalitatea dispozițiilor prin care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2026 reglementează materii străine de

obiectul Instrumentului SAFE, respectiv dispozițiile referitoare la Planul Național de Redresare și Reziliență, administrația publică locală, numărul maxim de posturi din unitățile administrativ-teritoriale, depunerea jurământului de către aleși locali, funcția publică, precum și dispozițiile care instituie derogări insuficient delimitate în materia achizițiilor publice, contractelor în curs și angajamentelor financiare asumate în cadrul Instrumentului SAFE.

Prezenta sesizare este formulată anterior promulgării legii, în cadrul controlului de constituționalitate a priori prevăzut de art. 146 lit. a) din Constituția României.

Legea criticată a fost adoptată de ambele Camere ale Parlamentului în procedură de urgență și a fost depusă la Secretarul General al Camerei Deputaților în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale. În cazul legilor adoptate în procedură de urgență, termenul de sesizare este de 2 zile de la depunere.

Subsemnații avem calitatea de titulari ai dreptului de sesizare, fiind cel puțin 50 de deputați, în sensul art. 146 lit. a) din Constituție.

I. OBIECTUL CONTROLULUI DE CONSTITUȚIONALITATE

Obiectul prezentei sesizări îl constituie Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2026, lege adoptată cu articol unic, prin care Parlamentul aprobă OUG nr. 21/2026. Textul legii adoptate prevede exclusiv aprobarea OUG nr. 21/2026, fără să introducă limite materiale, garanții suplimentare ori corecții constituționale ale conținutului normativ aprobat.

OUG nr. 21/2026 are, formal, ca obiect modificarea și completarea OUG nr. 62/2025 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2025/1106 – SAFE. În realitate, actul normativ are o structură compozită: reglementează nu doar implementarea Instrumentului SAFE, ci și dispoziții privind PNRR, administrația publică locală, numărul maxim de posturi în UAT-uri, depunerea jurământului de către aleși locali și ocuparea funcțiilor publice cu timp parțial.

Prin urmare, prezenta sesizare nu vizează oportunitatea consolidării capacităților de apărare ale României și nici participarea României la Instrumentul SAFE. Dimpotrivă, tocmai importanța strategică a domeniului apărării impune ca reglementarea să fie realizată cu maximă rigoare constituțională.

Problema supusă Curții este următoarea: poate Guvernul să folosească o urgență europeană punctuală, limitată la implementarea unui instrument financiar în domeniul apărării, pentru a adopta prin ordonanță de urgență o reglementare-omnibus care modifică PNRR, Codul administrativ, regimul autorităților locale și regimul funcției publice?

Răspunsul constituțional nu poate fi decât negativ.

II. TEXTELE CONSTITUȚIONALE ÎNCĂLCATE

Considerăm că legea criticată încalcă următoarele dispoziții constituționale:

art. 1 alin. (3), privind statul de drept;

art. 1 alin. (4), privind separația și echilibrul puterilor în stat;

art. 1 alin. (5), privind supremația Constituției, legalitatea și calitatea legii;

art. 61 alin. (1), privind rolul Parlamentului de organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării;

art. 111, privind controlul parlamentar asupra Guvernului și administrației publice;

art. 115 alin. (4), privind condițiile adoptării ordonanțelor de urgență;

art. 115 alin. (6), privind interdicția ordonanțelor de urgență de a afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție;

art. 120 și art. 121, privind principiile administrației publice locale;

art. 138, privind bugetul public național;

art. 148 alin. (2) și (4), în măsura în care dreptul Uniunii Europene este invocat pentru a justifica o conduită normativă internă ce excede obligațiile europene și contravine Constituției României.

III. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. Încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție. Extinderea artificială a urgenței SAFE asupra unor materii care nu au caracter extraordinar

Potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Curtea Constituțională a statuat constant că pentru adoptarea unei ordonanțe de urgență trebuie îndeplinite cumulativ trei condiții: existența unei situații extraordinare, imposibilitatea amânării reglementării și motivarea urgenței în cuprinsul ordonanței. De asemenea, Curtea a reținut că situația extraordinară trebuie să fie o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului și de natură să pună în pericol un interes public. Curtea a mai subliniat că urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare.

În cazul OUG nr. 21/2026, preambulul ordonanței invocă, în esență, Decizia de punere în aplicare (UE) 2026/368 privind punerea la dispoziția României a asistenței financiare în cadrul SAFE, necesitatea absorbției eficiente și la termen a asistenței financiare, clarificarea mecanismului bugetar și termenul de 30 mai 2026 pentru eligibilitatea unor contracte de achiziție publică.

Această justificare poate fi, cel mult, analizată în raport cu dispozițiile strict necesare pentru operaționalizarea Instrumentului SAFE. Ea nu poate fi extinsă asupra unor materii complet diferite: PNRR, administrație publică locală, număr de posturi în UAT-uri, depunerea jurământului de către aleși locali, funcție publică și Cod administrativ. Regulamentul (UE) 2025/1106 instituie Instrumentul SAFE ca mecanism de asistență financiară pentru investiții publice urgente și majore în sprijinul industriei europene de apărare. Regulamentul stabilește cadrul pentru asistența financiară, condițiile de utilizare și proceduri simplificate/accelerate de achiziții publice în comun pentru produse din domeniul apărării și alte produse utilizate în scopuri de apărare.

Prin urmare, urgența europeană invocată are un obiect determinat: finanțarea și achizițiile în domeniul industriei de apărare. Această urgență nu poate fi folosită pentru a justifica modificarea legislației PNRR sau a Codului administrativ.

Or, OUG nr. 21/2026 modifică:

Legea nr. 102/2024 și cadrul privind prelungirea proiectelor finanțate prin PNRR până la 31 august 2026, inclusiv cu aprobare tacită în termen de 5 zile lucrătoare;

OUG nr. 124/2021 privind cadrul instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor PNRR, inclusiv prin implicarea agențiilor de dezvoltare regională în monitorizarea tehnică;

regimul unităților administrativ-teritoriale de la nivelul comunelor, prin excepții de la prevederi privind capacitatea financiară a UAT-urilor și utilizarea ordinului privind numărul maxim de posturi;

OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin norme referitoare la depunerea jurământului de către consilierul local, primarul ales în alegeri parțiale, președintele consiliului județean și ocuparea unei funcții publice vacante de către doi funcționari publici cu timp parțial.

Aceste reglementări nu sunt accesorii tehnice ale Instrumentului SAFE. Ele aparțin unor domenii autonome și nu au legătură necesară cu termenul european invocat în preambul.

Guvernul a procedat, astfel, la o extindere prin contagiune a urgenței: o urgență punctuală, circumscrisă Instrumentului SAFE, este transferată asupra unor materii normative care nu au fost justificate distinct, nu decurg din Regulamentul (UE) 2025/1106 și nu sunt indispensabile implementării acestuia.

Constituția nu permite o asemenea tehnică. Ordonanța de urgență nu este un vehicul normativ nelimitat, în care Guvernul poate încărca orice reglementare oportună administrativ sub acoperirea unei urgențe parțiale. Caracterul excepțional al delegării legislative impune interpretarea restrictivă a art. 115 alin. (4).

În consecință, OUG nr. 21/2026 a fost adoptată cu încălcarea art. 115 alin. (4) din Constituție, iar legea de aprobare este, la rândul său, neconstituțională.

2. Neconstituționalitatea ordonanței de urgență se transmite legii de aprobare
Curtea Constituțională a statuat încă din Decizia nr. 1/1995 că, în cazul în care se atacă o lege prin care a fost aprobată o ordonanță a Guvernului, controlul nu privește doar articolul unic al legii de aprobare, ci și conținutul ordonanței aprobate, deoarece dezbaterile parlamentare vizează textele ordonanței. Curtea a decis expres că declararea ca neconstituțională a unei legi de aprobare a unei ordonanțe include și ordonanța la care se referă.

Această logică a fost reluată și în jurisprudența recentă, Curtea arătând că neconstituționalitatea ordonanței de urgență sau a unor dispoziții din aceasta determină neconstituționalitatea legii de aprobare, în ansamblu sau în parte, după caz. Așadar, legea de aprobare nu poate acoperi viciul originar al ordonanței de urgență. Parlamentul nu poate valida, printr-un articol unic, exercitarea neconstituțională a competenței de legiferare delegată de către Guvern.

Dacă s-ar admite contrariul, art. 115 alin. (4) ar deveni o normă pur formală, iar orice ordonanță de urgență adoptată fără situație extraordinară reală ar putea fi „purificată” printr-o aprobare parlamentară ulterioară. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util controlul de constituționalitate asupra legislației delegate.

Prin urmare, viciile de neconstituționalitate ale OUG nr. 21/2026 contaminatează legea de aprobare.

3. Încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție. Lipsa unității, coerenței și previzibilității reglementării

Art. 1 alin. (5) din Constituție impune respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor. Din această normă, Curtea Constituțională a dezvoltat exigențele de calitate a legii: claritate, precizie, previzibilitate, coerență și accesibilitate.

Curtea a reținut constant că legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă, iar textul legislativ trebuie să fie clar, fluent și inteligibil, fără pasaje obscure sau echivoce.

Legea criticată aprobă o ordonanță care nu are unitate de obiect. Sub titlul unei reglementări privind Instrumentul SAFE și industria europeană de apărare, Guvernul a introdus dispoziții aparținând mai multor domenii distincte:

- industria de apărare și Instrumentul SAFE;
- datoria publică și mecanismele de finanțare prin împrumut;
- achizițiile publice în domeniul apărării;
- Planul Național de Redresare și Reziliență;
- monitorizarea proiectelor PNRR prin agenții de dezvoltare regională;
- administrația publică locală;

- numărul maxim de posturi în UAT-uri;
- mandatul aleșilor locali și depunerea jurământului;
- funcția publică și ocuparea cu timp parțial a unei funcții publice vacante.

Această juxtapunere de materii nu poate fi acoperită prin formula generică „precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”. O asemenea formulă nu poate deveni o autorizație generală pentru introducerea, într-o ordonanță de urgență justificată prin apărare, a unor reglementări administrative, electorale, bugetare și instituționale fără legătură necesară cu obiectul principal.

În realitate, actul normativ criticat are trei straturi distincte:

- un strat european/SAFE;
- un strat bugetar-financiar privind împrumutul, prefinanțarea, rambursarea și angajamentele legale;
- un strat administrativ intern privind PNRR, UAT-uri, Codul administrativ și funcția publică.

Viciul constituțional nu constă în faptul că fiecare dintre aceste materii ar fi, luată izolat, imposibil de reglementat. Viciul constă în faptul că ele au fost amalgamate într-o singură ordonanță de urgență, sub acoperirea unei urgențe care nu le acoperă pe toate.

Legea, într-un stat de drept, nu poate fi un conglomerat de oportunități administrative. Legea trebuie să fie o construcție normativă coerentă, inteligibilă și previzibilă.

Ordonanța începe cu securitatea Europei și industria de apărare și ajunge la jurământul aleșilor locali, funcția publică part-time și numărul de posturi din comune. Această discontinuitate de obiect este incompatibilă cu art. 1 alin. (5) din Constituție.

4. Încălcarea art. 61 alin. (1), art. 111 și art. 138 din Constituție. Control parlamentar insuficient asupra unor angajamente financiare și strategice majore

Instrumentul SAFE presupune acordarea de asistență financiară sub formă de împrumut. Regulamentul (UE) 2025/1106 prevede că asistența financiară se acordă sub formă de împrumut și stabilește o valoare maximă totală a asistenței financiare SAFE de 150 miliarde euro la nivelul Uniunii.

OUG nr. 21/2026 instituie un mecanism financiar complex: Ministerul Finanțelor semnează acordul de împrumut, primește prefinanțare de 15% din împrumut după intrarea în vigoare a acordului, administrează sumele în conturi deschise la BNR/Trezorerie, iar rambursarea împrumutului și costurile aferente se suportă din bugetul de stat, prin mecanismele datoriei publice guvernamentale.

De asemenea, OUG nr. 21/2026 prevede că sumele aferente plăților realizate de instituții pentru cheltuieli în cadrul Planului, efectuate începând cu data intrării în

vigoare a Regulamentului SAFE și până la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului de repartizare, sunt recunoscute ca eligibile în cadrul împrumutului.

Aceste dispoziții au impact direct asupra bugetului public național, datoriei publice, creditelor de angajament, creditelor bugetare și angajamentelor legale asumate de statul român.

Într-un asemenea domeniu, rolul Parlamentului nu poate fi redus la o aprobare globală, prin articol unic, a unei ordonanțe de urgență deja în vigoare. Art. 138 din Constituție reclamă ca angajamentele financiare majore ale statului să fie reglementate prin norme clare, precise și supuse unui control parlamentar real.

Legea criticată nu stabilește prin ea însăși:

- plafonul maxim al împrumutului asumat de România;
- criteriile de alocare pe instituții;
- criteriile de prioritizare a proiectelor;
- limitele suplimentării din bugetul de stat;
- mecanismele de raportare periodică către Parlament;
- procedura de audit parlamentar asupra implementării Planului SAFE;
- răspunderea instituțiilor implicate în selecția, contractarea și implementarea proiectelor;
- limitele modificării contractelor în curs;
- garanțiile minime pentru prevenirea arbitrariului în contractele strategice.

Este adevărat că OUG nr. 21/2026 face trimitere la aprobarea acordului de împrumut potrivit legislației privind datoria publică. Totuși, această trimitere nu înlătură problema constituțională: prin legea criticată se aprobă deja o arhitectură instituțională și financiară amplă, care stabilește mecanisme de repartizare, prefinanțare, eligibilitate retroactivă, rambursare, suportare a costurilor din bugetul de stat, angajamente legale și derogări contractuale.

Aprobarea ulterioară sau distinctă a acordului de împrumut nu poate suplini lipsa de claritate și de control parlamentar asupra întregului mecanism normativ aprobat prin legea supusă controlului.

În plus, controlul Parlamentului asupra procedurilor de achiziție este redus la intervenția comisiilor reunite de apărare, ordine publică și siguranță națională, care se pronunță asupra solicitării de aprobare prealabilă în termen de 20 de zile.

Or, controlul exercitat de comisii, în termen comprimat, nu poate substitui controlul parlamentar în plen asupra unor angajamente strategice cu implicații bugetare, industriale, militare și instituționale majore.

În consecință, legea criticată diminuează rolul Parlamentului prevăzut de art. 61 alin. (1), slăbește controlul parlamentar consacrat de art. 111 și afectează exigențele art. 138 privind bugetul public național.

5. Încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție. Afectarea regimului instituțiilor fundamentale ale statului și a administrației publice locale

Art. 115 alin. (6) din Constituție interzice ordonanțelor de urgență să afecteze regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și să vizeze măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.

OUG nr. 21/2026 modifică regimul unor instituții fundamentale ale statului, în special: Parlamentul, prin configurarea unui mecanism decizional și financiar în care rolul legislativ și de control este redus;

Guvernul și Cancelaria Prim-Ministrului, cărora le sunt atribuite competențe extinse de coordonare, negociere, propunere, modificare și implementare a Planului SAFE;

CSAT, integrat în circuitul decizional de aprobare a documentelor de analiză și a Planului;

autoritățile administrației publice locale, prin modificarea regimului UAT-urilor, al numărului maxim de posturi și al depunerii jurământului de către aleșii locali;

instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, prin mecanisme de achiziție și angajamente financiare strategice.

OUG nr. 21/2026 prevede expres că instituțiile cu atribuții în coordonarea, gestionarea, implementarea și controlul fondurilor SAFE sunt Cancelaria Prim-Ministrului, Ministerul Finanțelor, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, SRI, STS, SIE, SPP, Administrația Națională a Penitenciarelor și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Cancelaria Prim-Ministrului primește atribuții de coordonare, negociere cu Comisia Europeană, negociere a cooperării cu alte state eligibile și potențiali furnizori, propunere spre aprobare către CSAT a Planului de investiții și participare la modificarea/înlocuirea proiectelor și jaloanelor.

Această redistribuire de atribuții nu este una pur tehnică. Ea configurează un circuit decizional nou, cu impact strategic, financiar și instituțional.

În ceea ce privește administrația publică locală, OUG nr. 21/2026 modifică reguli privind comunele, numărul maxim de posturi din UAT-uri și Codul administrativ. De asemenea, introduce norme privind depunerea jurământului de către consilierul local, primarul ales în alegeri parțiale și președintele consiliului județean, precum și ocuparea funcției publice vacante de către doi funcționari publici cu timp parțial.

Aceste norme privesc însăși funcționarea autorităților locale și exercitarea mandatelor dobândite prin vot. Chiar dacă unele soluții pot fi prezentate ca fiind tehnice sau favorabile, materia rămâne una sensibilă constituțional: mandatul alesului local, constituirea autorităților locale și funcția publică sunt elemente ale regimului instituțiilor fundamentale și ale administrației publice locale.

Guvernul nu putea introduce asemenea modificări într-o ordonanță de urgență justificată prin Instrumentul SAFE, fără existența unei situații extraordinare proprii acestor domenii.

Autonomia locală și mandatul alesului local nu sunt anexe ale politicii de apărare. Ele sunt elemente ale organizării constituționale a statului.

Prin urmare, legea criticată aprobă o ordonanță de urgență care afectează regimul unor instituții fundamentale și al administrației publice locale, cu încălcarea art. 115 alin. (6), art. 120 și art. 121 din Constituție.

6. Derogări excesive și insuficient delimitate în materia achizițiilor publice și contractelor în curs

OUG nr. 21/2026 instituie derogări relevante în materia achizițiilor publice. Actul prevede că, în anumite situații, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire fără obligația de a suporta daune sau poate încheia un contract care face obiectul unei achiziții în comun până la 31 decembrie 2027. De asemenea, prin derogare de la Legea nr. 98/2016 și OUG nr. 114/2011, autoritățile contractante pot modifica contractele de achiziție aflate în derulare, inclusiv prin introducerea de autorități contractante și prin modificarea cantităților și/sau prețurilor, cu acordul furnizorului. Este adevărat că Regulamentul (UE) 2025/1106 permite, în contextul SAFE, proceduri accelerate și simplificate. Regulamentul recunoaște că Directiva 2009/81/CE prevede norme specifice aplicabile în situații de urgență, inclusiv termene reduse și posibilitatea de a utiliza negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. De asemenea, regulamentul prevede posibilitatea deschiderii unui contract existent pentru autorități contractante care nu erau inițial părți, cu consimțământul întreprinderii care a încheiat contractul.

Însă dreptul Uniunii Europene permite derogări proporționale și orientate către scopul Instrumentului SAFE. El nu impune statului român să creeze un cadru intern imprecis, cu garanții insuficiente de control parlamentar, audit, trasabilitate și răspundere.

Într-un domeniu în care contractele pot avea valori foarte mari, iar o parte a informațiilor poate fi sensibilă sau clasificată, legea trebuie să fie mai clară, nu mai vagă. Secretul legitim al apărării nu poate fi transformat în opacitate financiară.

Urgența nu poate fi transformată în discreționar contractual.

Legea criticată nu stabilește suficient:

- criteriile de selecție a operatorilor economici;
- criteriile de modificare a prețului;
- limitele concrete ale modificării cantităților;
- mecanismele de audit ex post;
- raportarea periodică către Parlament;
- garanții împotriva conflictelor de interese;
- condiții precise pentru anularea procedurii fără daune;
- reguli clare pentru situația în care modificarea contractului existent ar altera concurența sau ar favoriza un operator economic determinat.

În aceste condiții, derogările aprobate prin legea criticată sunt insuficient delimitate și contravin art. 1 alin. (5) din Constituție.

7. Invocarea dreptului Uniunii Europene nu poate justifica depășirea Constituției României

Guvernul invocă Regulamentul (UE) 2025/1106 și Decizia de punere în aplicare (UE) 2026/368 pentru a justifica adoptarea OUG nr. 21/2026.

Această invocare nu poate acoperi însă excesul intern de reglementare.

Regulamentul SAFE are un obiect determinat: instituirea unui instrument financiar pentru investiții publice urgente și majore în sprijinul industriei europene de apărare. Regulamentul nu impune României să modifice legislația PNRR, Codul administrativ, regimul jurământului aleșilor locali, numărul de posturi din UAT-uri sau regimul funcției publice.

Mai mult, Regulamentul SAFE prevede expres că nu aduce atingere responsabilității exclusive a fiecărui stat membru pentru securitatea sa națională și nici dreptului statelor membre de a-și proteja interesele esențiale de securitate.

Așadar, dreptul Uniunii Europene nu obligă România să suspende exigențele constituționale interne privind calitatea legii, separația puterilor, controlul parlamentar, administrația locală și limitele ordonanțelor de urgență.

Art. 148 din Constituție nu autorizează Guvernul să invoce obligații europene pentru a adopta norme interne care exced obiectul actului european și încalcă art. 1 alin. (5), art. 61, art. 115 și art. 138 din Constituție.

Europa nu cere statelor membre să își ocolească parlamentele. Europa nu cere amestecarea într-o singură ordonanță de urgență a apărării europene cu PNRR, administrația locală și jurământul aleșilor locali.

A invoca dreptul Uniunii pentru a slăbi Constituția națională reprezintă o eroare de drept. Dreptul Uniunii trebuie aplicat în cadrul ordinii constituționale interne, nu împotriva acesteia.

8. Încălcarea principiului loialității constituționale

Din art. 1 alin. (4) și art. 1 alin. (5) din Constituție decurge obligația autorităților publice de a acționa loial față de Constituție și față de celelalte autorități constituționale.

În speță, Guvernul a folosit o urgență europeană reală sau cel puțin plauzibilă în materia apărării pentru a introduce într-o ordonanță de urgență o serie de reglementări interne fără legătură necesară cu Instrumentul SAFE.

Această conduită pune Parlamentul într-o situație de presiune instituțională: fie aprobă rapid un pachet prezentat ca necesar pentru securitatea Europei, fie riscă să fie acuzat că blochează finanțarea apărării. În realitate, Parlamentului i-a fost supus nu doar un act normativ privind SAFE, ci un pachet eterogen, încărcat cu dispoziții administrative și bugetare conexe artificiale.

O asemenea tehnică normativă este contrară loialității constituționale. Guvernul nu poate folosi contextul geopolitic ca instrument de comprimare a deliberării parlamentare asupra unor materii care, în mod normal, ar fi trebuit reglementate separat.

Cu cât materia este mai importantă strategic, cu atât standardul constituțional trebuie să fie mai înalt. Securitatea națională nu se apără prin insecuritate constituțională.

9. Neconstituționalitatea ansamblului legii

În cauza de față, viciile de neconstituționalitate nu sunt izolate. Ele afectează întreaga arhitectură a actului normativ aprobat.

Legea criticată aprobă o ordonanță de urgență:

- adoptată pe baza unei urgențe extrapolate asupra unor domenii care nu o justifică;
- lipsită de unitate normativă;
- eterogenă în obiect;
- împredictibilă prin amploarea derogărilor;
- insuficientă în garanții parlamentare și bugetare;
- intruzivă în materii privind PNRR, administrația locală, Codul administrativ și funcția publică;
- problematică prin raportare la art. 115 alin. (4) și art. 115 alin. (6).

Aceste vicii nu pot fi remediate prin eliminarea punctuală a unui singur articol. OUG nr. 21/2026 este construită ca un ansamblu normativ compozit, în care urgența SAFE a fost folosită ca element de acoperire pentru multiple intervenții legislative.

Curtea Constituțională nu se poate substitui legiuitorului pentru a rescrie ordonanța și a extrage din ea doar dispozițiile care ar putea fi compatibile cu Constituția.

În consecință, se impune constatarea neconstituționalității legii în ansamblul său.

În subsidiar, dacă instanța constituțională apreciază că unele dispoziții strict tehnice privind implementarea SAFE pot fi menținute, solicităm constatarea neconstituționalității dispozițiilor care exced obiectul SAFE, respectiv:

- art. II din OUG nr. 21/2026, privind modificarea Legii nr. 102/2024 și prelungirea proiectelor PNRR;
- art. III din OUG nr. 21/2026, privind modificarea OUG nr. 124/2021 referitoare la cadrul instituțional și financiar al PNRR;
- art. IV din OUG nr. 21/2026, privind unitățile administrativ-teritoriale, exceptări și număr maxim de posturi;
- art. V din OUG nr. 21/2026, privind modificarea Codului administrativ;
- dispozițiile din art. I care instituie derogări insuficient delimitate în materia achizițiilor publice, contractelor în curs, anulării procedurilor fără daune, modificării prețurilor și cantităților și mecanismelor de selecție/avizare a operatorilor economici;
- orice dispoziții conexe care condiționează, completează sau fac posibilă aplicarea acestor norme.

IV. SINTEZA CRITICILOR DE NECONSTITUȚIONALITATE

Legea criticată este neconstituțională deoarece:

- Aprobă o ordonanță de urgență adoptată cu încălcarea art. 115 alin. (4), prin extinderea artificială a urgenței SAFE asupra unor domenii care nu au fost justificate distinct.
- Transformă Instrumentul SAFE într-un vehicul normativ intern general, folosit pentru modificarea PNRR, Codului administrativ, administrației locale și funcției publice.
- Încalcă art. 1 alin. (5) prin lipsa de unitate, coerență, claritate și previzibilitate a reglementării.
- Diminuează rolul Parlamentului, prin aprobarea globală a unui mecanism financiar, contractual și instituțional amplu, fără suficiente limite și garanții.
- Afectează art. 138 din Constituție, prin reglementarea insuficient de clară a unor angajamente financiare și bugetare cu impact asupra datoriei publice.
- Încalcă art. 115 alin. (6) prin intervenții asupra regimului autorităților administrației publice locale, aleșilor locali și funcției publice.
- Instituie derogări în materia achizițiilor publice și contractelor în curs, fără garanții suficiente de transparență, proporționalitate, audit și control democratic.
- Invocă dreptul Uniunii Europene dincolo de ceea ce acesta impune, deși Regulamentul SAFE nu obligă România să modifice prin OUG legislația PNRR, Codul administrativ sau regimul UAT-urilor.

- Încalcă principiul loialității constituționale, prin prezentarea unui pachet eterogen drept urgență strategică unitară.

V. PETITUM

Pentru toate motivele expuse, solicităm Curții Constituționale:

- să admită prezenta sesizare de neconstituționalitate;
- să constate că Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2026, PLx nr. 283/2026, este neconstituțională în ansamblul său;
- în subsidiar, să constate neconstituționalitatea dispozițiilor din OUG nr. 21/2026 care exced obiectul Instrumentului SAFE, respectiv dispozițiile privind:
PNRR;
 - administrația publică locală;
 - numărul maxim de posturi în unitățile administrativ-teritoriale;
 - Codul administrativ;
 - depunerea jurământului de către aleși locali;
 - ocuparea funcțiilor publice cu timp parțial;
 - derogările insuficient delimitate în materia achizițiilor publice, contractelor în curs și
 - modificării prețurilor/cantităților;
 - mecanismele financiare și contractuale lipsite de garanții suficiente de control parlamentar;
 - să constate că legea criticată încalcă art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (4), art. 1 alin. (5), art. 61 alin. (1), art. 111, art. 115 alin. (4), art. 115 alin. (6), art. 120, art. 121, art. 138 și art. 148 din Constituția României.

VI. CONSIDERAȚII FINALE

Curtea Constituțională este chemată să traseze o limită esențială într-un moment de maximă importanță pentru statul român: securitatea națională și europeană nu poate fi construită prin insecuritate constituțională internă.

România poate participa la consolidarea industriei europene de apărare. România poate accesa Instrumentul SAFE. România poate adopta reguli rapide, eficiente și adaptate contextului geopolitic.

Dar România nu poate face toate acestea printr-o ordonanță de urgență care amestecă apărarea europeană cu PNRR, Codul administrativ, administrația locală, funcția publică și derogări contractuale insuficient delimitate.

Constituția nu este un obstacol administrativ. Constituția este garanția că, inclusiv în situații de criză, statul român rămâne stat de drept.

Urgența poate justifica viteză, dar nu arbitrar. Poate justifica accelerare, dar nu confuzie normativă. Poate justifica reacție, dar nu abandonarea controlului democratic. A admite constituționalitatea unei asemenea legi ar crea un precedent periculos: orice urgență europeană, geopolitică sau bugetară ar putea fi transformată într-un vehicul pentru reglementări interne disparate, adoptate accelerat, cu control parlamentar minim și cu impact instituțional major.

Pentru aceste motive, solicităm admiterea prezentei sesizări.

Autorii sesizării:

Deputații semnatori ai sesizării conform tabelului atașat

VII. Tabel cu semnături la sesizarea de neconstituționalitate

Nr.	Nume și prenume	Grup parlamentar	Semnătură
1.	MACOVEȚI ILIE SIMONA	S.O.S. ROMÂNIA	
2.	OLĂENASU SORIN	S.O.S. ROMÂNIA	
3.	ȚIU MIHAI	S.O.S. ROMÂNIA	
4.	IONESCU TUDOR	S.O.S. ROMÂNIA	
5.	VĂRGA MARIANA	Independenț	
6.	SIMU AURORA TASCĂ	Independenț	
7.	Raisa Enochi	Neafiliat	
8.	SERBAN GIANINA	AUR	
9.	COLEȘA ILEA-ALINA	AUR	
10.	Pîrșcu Ionel	AUR	
11.	CIORNEȘ DANIEL - CĂNĂCIM	AUR	
12.	LOVIN RAMONA	AUR	
13.	CALIN GHE MARIUS	AUR	
14.	BIRO DANIEL-RĂZVAN	ANR	
15.	OANCEA SILVIU	AUR	
16.	ARIANA-ELENA CIRLIGEANU	A.U.R.	
17.	VASILIU-TUDOR LIDIA	AUR	

18	Lucian Florin + PUSCĂȘU	AUR
19	GROBY VERONICA	AUR
20	TILEA DTRU	AUR
21	Bruynseels Ramona	AUR
22	IAGAL MONICA	AUR
23	Vulpoi Doru	AUR
24	CIMBUC CIPRIAN	Neafiat
25	COMAN DUMITRU	Neafiat
26	TANASA DAN	AUR
27	Mitrescu Dany	AUR
28	Gurden' Ibrin - Octavian	AUR
29	Butuna Cestina Ileana	AUR
30	FAGEȚ MASAȘIN LAURENȚIU	Neafiat
31	BIANCA-EUGENIA GANDUȚA	
32	GOLDESCU IONEL	S.O.S. RO
33	IONAȘ ELENA-LAURA	S.O.S. RO
34	NAGY VASILE	S.O.S. RO
35	LAZAROI' IOAN	S.O.S. RO

36	Ion Mirel	S.O.S. RO
37	CARAGATA FIORIN	S.O.S. RO
38	EMACHO MIMI	AUR
40	Veloso Florin Bogdan	AUR
39	CIPRIAN PARASCHU	AUR
41	GHEORGHE IONEL	AUR
42	MUSTI LEON	AUR
43	GHERASIM LAURA	AUR
44	GROFU DANIEL	UPR
45	CHIRITA RAZVAN-MIREL	UPR
46	GROZA CĂZIN TZOAN	UPR
47	MATEI SERGIU-LUCIAN	UPR
48	NICOLAE DAN	UPR
49	PORUMBOLU GABRIELA	UPR
50	VERINAS VERGINIA	SOS RO
51	CIŢPIANU ANDREEA-PETRONELA	S.O.S
52	BAS ANA-MARCELA	S.O.S. ROMÂNIA
53	PASCALINI NINI ALEXANDRU	S.O.S. ROMÂNIA