



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

nr. 205 / 8.04.2026

Biroul permanent al Senatului

nr. 330 / 18.05.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și a Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor și a Legii nr.260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor (b205/08.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1714/14.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D325/15.04.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în fapt, completarea Legii nr. 212/2022 privind unele măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor, precum și modificarea și completarea Legii nr. 260/2008 privind asigurarea obligatorie a locuințelor împotriva cutremurelor, alunecărilor de teren și inundațiilor, în sensul ca obligația expertizării tehnice, proiectării și executării lucrărilor de consolidare a clădirilor încadrate în clase de risc seismic să revină proprietarilor acestora, prevăzând în mod expres că autoritățile administrației publice locale „nu răspund juridic pentru neexecutarea

lucrărilor de consolidare a clădirilor aflate în proprietate privată în situația în care proprietarii nu își îndeplinesc obligațiile prevăzute de prezenta lege”.

Totodată, spre deosebire de reglementarea *de lege lata* - care prevede că, în cazul săvârșirii contravențiilor constând în nerespectarea obligației încheierii poliței PAD, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către primari - se preconizează ca Poliția Română și Inspectoratul pentru Situații de Urgență să aibă calitatea de agenți constatatori.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, subliniem că aceasta nu conține argumente de natură să justifice soluția preconizată în ceea ce privește instituirea în sarcina proprietarilor a obligațiilor menționate la pct. 1 *supra*.

Dimpotrivă, semnalăm că, în mod inexact, se prezintă drept argument pentru elaborarea prezentei propuneri legislative faptul că, potrivit „dreptului civil”, „riscurile și obligațiile aferente bunului revin titularului dreptului de proprietate”, omițându-se să se facă referire în întregime la dispozițiile legale respective¹ ori să se precizeze contextul în care Codul civil conține aceste prevederi, de exemplu în materia închirierii, dar și în cazul altor instituții juridice, **expres și limitativ** prevăzute de Cod.

De asemenea, în legătură cu principiul autonomiei locale, se invocă faptul că, potrivit Constituției și Cartei europene a autonomiei locale, „statul nu poate transfera atribuții autorităților locale fără asigurarea resurselor financiare corespunzătoare”, omițându-se că, potrivit art. 11 alin. (5) din Legea nr. 212/2022, „*Autoritățile administrației publice locale **pot** finanța din bugetele locale, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație, prin programe multianuale proprii de acțiuni privind expertizarea, proiectarea și*

¹ Conform art. 558 din Codul civil, „Proprietarul suportă riscul pieririi bunului, dacă acesta n-a fost asumat de o altă persoană sau dacă prin lege nu se dispune altfel”.

execuția lucrărilor de intervenție pentru clădirile încadrate în clasa de risc seismic RsI și RsII, pentru toate clădirile care întrunesc criteriile prevăzute de Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat și pentru care nu se accesează fondurile alocate prin program, precum și pentru clădirile prevăzute la art. 15¹ alin. (1)”.

Așadar, autoritățile administrației publice locale nu au obligația finanțării respective, ci au doar această posibilitate, iar potrivit art. 11 mai sus menționat, clădirile încadrate în clasa de risc seismic RsI sau RsII prin raport de expertiză tehnică, se includ în **Programul național de consolidare a clădirilor cu risc seismic ridicat, coordonat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației**, pe baza solicitărilor depuse de beneficiarii programului.

În legătură cu prerogativele dreptului de proprietate, respectiv posesia, folosința și dispoziția, invocate ca argument în favoarea reglementării preconizate, precizăm **că problema consolidării clădirilor cu risc seismic nu privește exclusiv proprietarii acestora, ci este înainte de toate o problemă de interes general, mai precis de siguranță publică.**

Pe de altă parte, documentul de motivare **nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Potrivit normelor de tehnică legislativă menționate *supra*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, „*Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]*”. Totodată, sunt

aplicabile și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019².

5. Prin redactarea propusă, proiectul de față nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă*”.

De asemenea, norma/proiectul nu se conformează prevederilor cuprinse în aceeași lege la art. 8 alin. (4) teza I – „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” – și la art. 36 alin. (1) – „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”, orice act normativ trebuind „*să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constitutionalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”³.

6. Aducem în atenție că, în actuala redactare, reglementarea preconizată este lipsită de claritate și coerență, în ceea ce privește categoria clădirilor vizate, întrucât nu se utilizează o terminologie unitară. Astfel, textul propus la art. I pct. I pentru art. 3² alin. (1) și (2) se referă doar la clădiri, fără a preciza categoria acestora după destinație, și nici dacă sunt sau nu încadrate în clase de risc seismic, în timp ce alin. (4) și (5) ale aceluiași alineat, precum și textul art. 3³ introduce precizarea „aflate în proprietate privată”, iar textul propus la

² „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”.

³ A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016 care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragrafele 95 și 96”.

pct. 2 pentru art. 6 alin. (3) menționează că este vorba despre clădirile „încadrate în clase de risc seismic”.

Cât privește referirea la proprietate privată, nici în acest caz nu este clar dacă textele respective vizează proprietatea privată a particularilor (persoane fizice sau persoane juridice), ori a statului/unităților administrativ-teritoriale.

În legătură cu acest aspect, menționăm că, în conformitate cu art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”*.

Astfel, semnalăm că intenția de reglementare nu este clară, existând o necorelare între textele propunerii.

Mai mult decât atât, aducem în atenție că există o multitudine de dispoziții din Legea nr. 212/2022 asupra cărora nu se intervine (de pildă, cele referitoare la **finanțare**), astfel că textul prezentei propuneri legislative vine în contradicție cu acestea, fiind încălcate prevederile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră *„Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor”*.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată.


ROMÂNIA
PRESEDINTE
* *
Florian IORDACHE
* *
GISE

București
Nr. 455/07.05.2026