



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 360 / 12.6.2026

Biroul permanent al Senatului

399 / 15.6.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 266/2008 farmaciei

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 266/2008 farmaciei (b360/04.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2728/08.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D535/08.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii farmaciei nr. 266/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea respectării, astfel cum rezultă din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, a obligației „asumată de România prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), în cadrul Componentei 7 - Transformarea digitală, Investiția specifică I3.2 - Digitalizarea instituțiilor cu atribuții în domeniul sanitar aflate în subordinea Ministrului Sănătății. ... În acest context, Ministerul Sănătății a obținut ... aprobarea proiectului Modernizarea sistemului electronic de raportare a stocului de medicamente (SER), finanțat din PNRR, ... implementat în parteneriat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale și cu Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, iar una

dintre componente - platforma informatică prin care se vor derula procesele de autorizare ale unităților farmaceutice - a fost deja dezvoltată”:

Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative preconizate au „două efecte principale: pe de o parte, debirocratizează în mod semnificativ activitatea societăților comerciale/unităților sanitare, după caz, prin eliminarea dosarelor pe suport hârtie, a redundanțelor administrative și a unor termene mai lungi de soluționare; pe de altă parte, creează baza legală necesară pentru operaționalizarea platformei finanțate prin PNRR, fără de care investiția nu poate fi valorificată în mod efectiv”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Pentru rigoare normativă, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„**Lege pentru modificarea și completarea Legii farmaciei nr. 266/2008**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a art. I**, cu precizarea că textul va debuta, astfel:

„**Art. I. - Legea farmaciei nr. 266/2008, republicată ...**”.

5. La **art. I**, referitor la intervențiile legislative preconizate asupra Legii nr. 266/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

5.1. La pct. 2, având în vedere că se intervine legislativ asupra întregului **art. 10**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune marcarea corespunzătoare a acestuia.

De asemenea, semnalăm că textul propus pentru acest articol este alcătuit dintr-un *număr prea mare de alineate*, respectiv **22 de alineate**, fapt ce contravine dispozițiilor **art. 48 alin. (4) teza finală** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol se recomandă ca acesta să nu fie format dintr-un număr prea mare de alineate*”, fiind necesară revederea și restructurarea normelor în funcția de intenția de reglementare.

Totodată, constatăm că în cuprinsul **art. 10** sunt utilizate neunitar mai multe expresii pentru a desemna persoanele care au competența de a reprezenta solicitantul autorizației de funcționare, respectiv farmacia comunitară.

Astfel, la **alin. (3)** este utilizată expresia „*reprezentantul legal al societății sau împuternicitul acestuia*”, la **alin. (4)** expresia „*de reprezentant legal sau împuternicit al societății*”, la **alin. (6), (7) și (13)** expresiile „*reprezentantului legal sau a împuternicitului acestuia*”, „*ale reprezentantului legal sau ale împuternicitului acestuia*” și „*reprezentantul legal sau împuternicitul acestuia*”, iar la **alin. (10)** expresia „*sămnată de reprezentant/împuternicit*”.

Ca urmare, având în vedere că potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din actul normativ de bază „**Farmacia comunitară se înființează și funcționează în cadrul unei societăți organizate potrivit prevederilor Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, pentru unitate terminologică cu actele normative în domeniul societăților, precum și pentru o exprimare corectă, se impune utilizarea formulării consacrate, respectiv a expresiei „**reprezentatul legal al societății sau împuternicitul acesteia**”.

În acest sens precizăm că și în ipoteza în care împuternicitul ar fi al reprezentantului legal al societății, astfel cum reiese din normele preconizate, acesta acționează tot în numele societății, nu al reprezentantului legal al acesteia ca persoană fizică.

Această observație este valabilă și pentru **pct. 5**, cu referire la textul preconizat pentru **art. 24 alin. (3)**.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 10 alin. (2)**, pentru unitate terminologică cu Decizia Consiliului Uniunii Europene 2021/0309 (NLE) din 28 octombrie 2021, propunem inserarea expresiei „**al României**” după titulatura Planul Național de Redresare și Reziliență.

De asemenea, la **alin. (4)**, pentru o exprimare corectă, precum și pentru evitarea repetițiilor, propunem ca **partea introductivă** să aibă următoarea formulare:

„(4) În cadrul platformei, accesul reprezentantului legal sau al împuternicitului la datele societății este condiționat de validarea prealabilă a identității și a calității de reprezentant legal sau de împuternicit al acesteia, care se realizează prin parcurgerea următoarelor etape cumulative:”.

La **alin. (5)**, semnalăm că normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor pentru prezentarea unor explicații, fiind necesară eliminarea acestora.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (8)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„(8) **Îndeplinirea condițiilor** prevăzute la **art. 6 și 7** se verifică prin interogarea sistemelor **informatice** puse la dispoziție de Oficiul Național al Registrului Comerțului, de Inspekția Muncii, de Ministerul Afacerilor Interne și de Colegiul Farmaciștilor din România și **prin preluarea automată în formularul electronic, fără a fi necesară depunerea de către solicitant a documentelor justificative aferente, a următoarelor informații.**”

Această observație este valabilă și pentru **pct. 5**, cu referire la textul preconizat pentru **art. 24 alin. (4)**.

Totodată, pentru o exprimare corectă, se impune ca sintagma „și al certificatului profesional curent” din finalul textului propus pentru **lit. f)** să fie redată sub forma „și **din certificatul profesional curent al acestuia**”.

De asemenea, la textul propus pentru **alin. (9) lit. b)**, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „*întocmită și asumată prin semnătură de către o persoană autorizată potrivit legii*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Această observație este valabilă și pentru **pct. 5**, cu referire la textul preconizat pentru **art. 24 alin. (5) lit. a)**.

La textul preconizat pentru **alin. (10)**, în considerarea observațiilor formulate *supra*, expresia „este semnată de reprezentantul legal/împuțernicit și de farmacistul-șef” trebuie înlocuită cu expresia „este semnată de reprezentantul legal **al societății sau de împuțernicitul acesteia** și de farmacistul-șef”.

La textul preconizat pentru **alin. (11)**, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Municipiului” din expresia „respectiv a Municipiului București”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

5.2. La **pct. 3**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, **partea dispozitivă** trebuie redactată, astfel:

„3. La articolul 22, **după litera e)** se introduc trei noi litere, **lit. f) - h)**, cu următorul cuprins:”.

5.3. La **pct. 4**, având în vedere că norma la care se face trimitere în textul propus pentru **art. 23 alin. (3)**, respectiv alin. (2), nu reglementează condiții, sugerăm eliminarea sintagmei „în condițiile alin. (2)” din text.

5.4. La **pct. 5**, deoarece prin prezenta propunere legislativă se preconizează modificarea în integralitate a **art. 24**, se impune marcarea corespunzătoare a acestuia.

La textul propus pentru **art. 24 alin. (2)**, întrucât o normă de trimitere nu poate face trimitere la ea însăși, este necesară eliminarea abrevierii „art. 24” din expresia „prevăzute la art. 24 alin. (1)”.

Această observație este valabilă și pentru textul preconizat pentru **alin. (8)**.

La **alin. (3)**, pentru rigoarea exprimării, expresia „prevăzute la” trebuie eliminată.

La **alin. (5) partea introductivă**, recomandăm eliminarea sintagmei „în format electronic”, deoarece este superfluă.

Referitor la textul preconizat pentru **alin. (7)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma este lipsită de claritate, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

5.5. La **pct. 6**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, **partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„6. După articolul 31 se introduce un nou articol, **art. 31¹**, cu următorul cuprins:”.

La textul propus pentru **art. 31¹ alin. (3)**, pentru respectarea rigorilor normative, norma de trimitere la cap. V trebuie înlocuită cu o norma de trimitere în mod expres la articolele vizate.

6. La **art. II**, este necesară eliminarea sintagmei „Dispoziții finale și tranzitorii”, deoarece este superfluă.

La **alin. (1)**, pentru precizia normei de trimitere, expresia „prevăzută la art. 10 alin. (2)” se va reda sub forma „prevăzută la art. 10 alin. (2) din Legea farmaciei nr.266/2008, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta lege”.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (4) și (5)**, cu precizarea că nu se va mai reda titlul actului normativ de bază.

La **alin. (4) lit. a)**, deoarece acronimul „ONRC” nu a fost explicat anterior și ținând cont de respectarea unității redacționale prevăzută de normele de tehnică legislativă, se impune redarea acestuia *in extenso*.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (5)**.

7. La **art. IV**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative în domeniu, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art. IV. - În termen de 60 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, **Ministerul Sănătății modifică în mod corespunzător Normele privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților farmaceutice, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 444/2019, cu modificările și completările ulterioare”.**

8. Referitor la **art. V**, având în vedere că termenul de 3 zile pentru intrarea în vigoare a legilor este prevăzut la **art. 78 din Constituția României**, republicată, precum și la **art. 12 alin. (1) din Legea nr. 24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune eliminarea acestuia din finalul propunerii legislative, deoarece este superfluu.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 568/12.06.2026