

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
Ep. 347 / 18.06.2026

Biroul permanent al Senatului
426 / 29.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit (b317/20.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D484/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 118/2002 pentru instituirea indemnizației de merit în sensul de a se fi incluși președinții comisiilor de sport din Senat și Camera Deputaților în componența Comisiei naționale pentru acordarea indemnizației de merit (...). Pe de altă parte, propunerea legislativă urmărește introducerea expresă în lege a unei categorii de beneficiari din domeniul sportului, respectiv componenții echipei de fotbal Steaua București, câștigători ai Cupei Campionilor Europeni în anul 1986”.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Subliniem că **Expunerea de motive** conține doar considerații cu caracter general privind soluțiile legislative preconizate, fiind **insuficient argumentată și nu respectă prevederile art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit normelor de tehnică legislativă menționate *supra*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la **insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare**, finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – precum și impactul socioeconomic, **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri**, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, *„Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*.

Totodată, aducem în atenție și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019, respectiv *„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”*.

5. Având în vedere rolul **decizional** al Comisiei naționale pentru acordarea indemnizației de merit, semnalăm că **norma propusă pentru art. 4 alin. (1)** este susceptibilă de încălcarea **principiul separației și echilibrului puterilor în stat**, consacrat la **art. 1 alin. (4) din Constituție**, Parlamentul, prin cele trei comisii ale sale, acționând în aria de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în executarea legilor.

Menționăm că în acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 591/2020.

6. Cu privire la **soluția legislativă preconizată pentru art. 4²**, potrivit căruia *„Indemnizația de merit se acordă personalităților care au făcut parte din echipa de fotbal Steaua București, câștigătoare a Cupei Campionilor Europeni în anul 1986”*, aducem în atenție că

această dispoziție **nu are caracter normativ, fiind incompatibilă cu reglementarea realizată prin Legea nr. 118/2002, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește o procedură de parcurs în vederea acordării indemnizației de merit.**

Astfel, precizăm că și acest articol poate genera critici de neconstituționalitate, pe motivul nerespectării prevederilor **art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală**, legea *stricto sensu* având, esențialmente, caracter normativ. Aceasta înseamnă că legea stabilește reguli de conduită generale, obligatorii și impersonale, care se aplică unui număr nedeterminat de persoane și situații.

Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, așa cum este în cazul de față, dată fiind rațiunea *intuitu personae* a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, *de plano*, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc.

O astfel de reglementare riscă să contravină și **principiului constituțional al egalității în drepturi**, astfel cum își găsește expresie în **art. 16 din Legea fundamentală**, care la **alin. (1)** prevede că „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”.

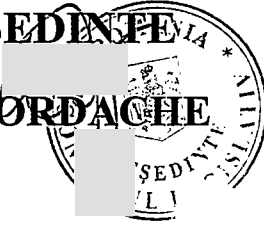
De asemenea, este nesocotit și **alin. (2)** al acestui articol, potrivit căruia „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, în măsura în care un anumit subiect de drept este sustras, prin efectul unei dispoziții legale adoptate exclusiv în considerarea lui și aplicabile numai în ceea ce îl privește, incidenței unei reglementări legale constituind dreptul comun în materie.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 588/17.06.2026