



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

327 / 19.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun

Biroul permanent al Senatului

434. / 29.06.2026

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun (b327/21.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2509/26.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D494/26.05.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor

conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative sunt argumentate în Expunerea de motive prin faptul că *„prezenta propunere legislativă urmărește”*, printre altele, *„reducerea atractivității țigaretelor electronice de unică folosință pentru minori. În acest scop, se propune ca aceste produse să nu mai poată fi introduse pe piață în forme, culori, combinații grafice, ambalaje sau denumiri care pot sugera produse destinate copiilor ori adolescenților”*.

Totodată, în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare se precizează că, *„prin inscripționarea avertismentelor direct pe corpul dispozitivului, prin prezentarea neutră, prin interzicerea elementelor atractive pentru minori, prin verificarea obligatorie a vârstei, prin reglementarea vânzării la distanță, prin verificarea la livrare și prin limitarea expunerii vizibile în punctele de vânzare nespecializate, propunerea creează un cadru legal mai responsabil, mai clar și mai eficient”*.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative, respectiv *„modificarea și completarea măsurilor privitoare la introducerea pe piață, a comercializării și a distribuirii țigaretelor electronice de unică folosință”*, semnalăm că, în temeiul **Directivei 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE**, cu modificările ulterioare, care a fost transpusă în legislația internă prin **Legea nr. 201/2016** privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea

efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, **s-a autorizat introducerea pe piață a țigaretelor electronice și a flacoanelor de reumplere**, stabilindu-se, printre altele, și norme privind ingredientele, etichetarea, ambalarea, notificarea și monitorizarea acestora.

Precizăm că, în raport de prevederile **art. 20 din Directiva 2014/40/UE** sau ale altor dispoziții din legislația secundară europeană conexă¹, nu se interzice comercializarea **țigaretelor de unică folosință**, astfel că, **statele membre pot lua măsuri mai restrictive în acest domeniu pentru asigurarea unui nivel înalt de protecție a sănătății consumatorilor**.

Totodată, în ceea ce privește impactul unei asemenea problematici generice asupra sănătății consumatorilor, la nivelul instituțiilor europene se constată **un interes deosebit față de necesitatea de a include în politicile statelor membre de strategii împotriva fumatului sau ale produselor emergente, cum ar fi țigaretel electronice de unică folosință și produsele din tutun încălzit**, care sunt din ce în ce mai atractive pentru minori.

În acest sens, în **Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu [COM(2016) 269 final]** privind riscurile potențiale pentru sănătatea publică asociate cu utilizarea țigărilor electronice reîncărcabile se precizează că: **„Statele membre și Comisia ar trebui să monitorizeze cu atenție piața țigărilor electronice reîncărcabile, precum și notificările primite în temeiul articolului 20 alineatul (2) din Directiva privind produsele de tutun pentru produse de tutun”**.

5. La titlu, având în vedere că ambele acte normative suferă aceleași tipuri de intervenții legislative, respectiv de modificare și de completare, pentru rigoare normativă, propunem ca sintagma „precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 349/2002” să fie înlocuită de sintagma „precum și a Legii nr. 349/2002”.

6. La art. I, referitor la intervențiile legislative preconizate asupra **Legii nr. 201/2016**, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

¹ Pentru a facilita punerea în aplicare a prevederilor art. 20 din directivă - transpus prin articolul 20 din Legea nr. 201/2016 - Comisia a adoptat două acte de punere în aplicare (care nu trebuie transpuse, ci se aplică direct și imediat): **Decizia de punere în aplicare (UE) 2015/2183** a Comisiei din 24 noiembrie 2015 de stabilire a unui format comun de notificare a țigărilor electronice și a recipientelor cu reumplere și **Decizia de punere în aplicare (UE) 2016/586** a Comisiei din 14 aprilie 2016 privind standardele tehnice pentru mecanismul de reumplere a țigărilor electronice.

6.1. La **pct. 1**, **partea dispozitivă** prevede introducerea unei noi litere în cuprinsul art. 2, respectiv lit. tt), prin care se definește expresia „*țigaretă electronică de unică folosință*”.

Or, având în vedere că la **lit. p²)** al respectivului articol este deja consacrată definiția noțiunii de „*țigaretă electronică*”, pentru asigurarea coerenței și unității reglementării, este de analizat dacă intervenția legislativă preconizată nu ar trebui să **vizeze modificarea lit. p²) și nu inserarea unei noi enumerări.**

6.2. La **pct. 2**, pentru considerente de ordin normativ, propunem ca sintagma „*cu respectarea normelor tehnice aprobate potrivit alin. (11⁶)*” din finalul textului preconizat pentru **art. 20 alin. (11⁴)** să fie redată sub forma „*cu respectarea normelor tehnice prevăzute la alin. (11⁶)*”.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **alin. (11⁶)**, semnalăm că, în raport de dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta**”, norma propusă, prin utilizarea sintagmei „**în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi**”, nu se poate integra în cuprinsul Legii nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci ca dispoziție de sine stătătoare într-un articol distinct al propunerii legislative, astfel cum se prevede la **art. III alin. (1)**.

Ca urmare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, dar și pentru concordanță cu principiul neretroactivității legii, se impune eliminarea sintagmei „**în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi**” din text.

6.3. Referitor la **pct. 4 - 6**, ale căror **părți dispozitive** prevăd introducerea unor sintagme în cuprinsul unor elemente structurale ale **art. 23** din actul normativ de bază, respectiv **alin. (2)**, **alin. (5)** și **alin. (10) lit. b)**, precizăm că o asemenea modalitate de a se interveni legislativ asupra unor dispoziții normative nu este permisă de normele de tehnică legislativă.

Astfel, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, intervențiile legislative trebuie să vizeze modificarea respectivelor subdiviziuni și nu doar menționarea faptului că în cuprinsul acestora se introduc anumite sintagme.

În plus, referitor la intervenția preconizată la **pct. 4**, menționăm faptul că *de lege lata* **art. 23 alin. (2)** cuprinde norma de trimitere la

„art. 20 alin. (1), (3) - (5), (11) - (14) și (19)” și, ca urmare, completarea acestuia cu o normă de trimitere la noile alineate, respectiv „art. 20 alin. (11¹) - (11⁵) și (12¹)” este de prisos, deoarece acestea se integrează cronologic în enumerarea „(11) - (14)”.

Pe cale de consecință, nu este necesară o intervenție legislativă în acest sens asupra **art. 23 alin. (2)** și prin urmare **pct. 4** trebuie eliminat din proiect.

Această observație implică renumerotarea punctelor subsecvente.

În considerarea observațiilor de mai sus, **părțile dispozitive ale actualelor pct. 5 și 6** trebuie reformulate, astfel:

„4. La articolul 23, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„5. La articolul 23 alineatul (10), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuarea acestora se vor reda textele preconizate, având următoarea formulare:

„(5) Nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1), (8) și (10), art. 17, 17¹, art. 19 alin. (1) - (4) și (7) și ale art. 20 alin. (1) - (5), (11) - (11⁵) și (14) se sancționează cu măsura complementară de interdicție de la comercializare a produselor neconforme”;

„b) Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, pentru nerespectarea prevederilor art. 8, art. 9 alin. (1) - (8) și (10), art. 10 alin. (1) - (3) și (5), art. 11 alin. (1) - (5), art. 12 alin. (1) - (4), art. 13 alin. (1) și (2), art. 14, art. 17, art. 20 alin. (11) lit. g) - l), (11¹) - (11⁵), (12) - (13), (19) și (20), art. 21 alin. (1) - (4) și art. 22 alin. (4);”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **art. II pct. 5**.

7. La art. II, referitor la intervențiile legislative preconizate asupra **Legii nr. 349/2002**, cu modificările și completările ulterioare, precizăm următoarele:

7.1. La pct. 1, la textul propus pentru **art. 3 alin. (6¹)**, semnalăm că redactarea acestuia nu întrunește exigențele de claritate și precizie impuse de norme de tehnică legislativă.

Astfel, la **prima teză**, enumerarea categoriilor de produse interzise a fi vândute „persoanelor care nu a împlinit vârsta de 18 ani” este afectată de reluări inutile, fiind menționată de două ori sintagma „*produse destinate inhalării fără ardere din înlocuitori de tutun*”, ceea ce contravine cerinței de evitare a redundanțelor.

Mai mult, la **teza a doua**, semnalăm că sintagma „**cumpărătorul nu poate fi identificat în mod evident ca persoană majoră**” are un caracter imprecis și subiectiv, contrar cerințelor de claritate și previzibilitate a normei.

De asemenea, utilizarea în paralel a criteriului potrivit căruia cumpărătorul „**pare a avea vârsta sub 25 de ani**” nu este corelată în mod coerent cu ipoteza anterioară, fiind necesară instituirea unui criteriu unic, obiectiv și clar determinat.

Ca urmare, criteriile referitoare la situațiile în care solicitarea documentului de identitate este obligatorie trebuie reanalizate, întrucât, în formularea propusă, textul instituie criterii cu un grad ridicat de subiectivitate, astfel încât aplicarea sancțiunilor pentru nerespectarea acestei obligații nu s-ar putea face decât arbitrar, la libera apreciere a agentului constator.

De asemenea, apreciem că norma este insuficient sistematizată, întrucât cuprinde, într-un singur alineat, soluții legislative distincte, respectiv interdicția de vânzare, obligația de verificare a vârstei și consecința neprezentării documentului de identitate, motiv pentru care ar fi trebuit structurată în alineate distincte.

7.2. La **pct. 3**, la norma propusă pentru **art. 10 alin. (1) lit. b¹**), precizăm că stabilirea unei amenzi contravenționale în cuantum fix este contrară dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori.

În plus, o astfel de soluție legislativă este contrară principiului proporționalității, făcând imposibilă individualizarea administrativă sau judiciară a sancțiunii, cu respectarea criteriilor legale de individualizare prevăzute la art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică **în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite**, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr. 152/2020 (par. 131 și 132)².

7.3. La **pct. 6**, referitor la textul preconizat pentru **art. 10¹**, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „*conform prevederilor legale în vigoare*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

8. La **art. III alin. (1)**, pentru rigoare normativă, se impune reformularea textului, astfel:

„(1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se emite **ordinul comun al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** prevăzut la art. 20 alin. (11⁶) din Legea nr. 201/2016 privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta lege”.

La **alin. (2)**, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, se impune ca trimiterea să se facă la dispozițiile din Legea nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează „cerințele de inscripționare directă pe corpul dispozitivului” și cele „de prezentare neutră a țigaretelor electronice de unică folosință”, respectiv **art. 20 alin. (11¹) – (11⁵)**, și nu la „prevederile art. I pct. 2” din prezenta propunere legislativă.

Ca urmare, recomandăm ca textul să aibă următoarea formulare:

„(2) **Prevederile art. 20 alin. (11¹) – (11⁵) din Legea nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum**

² Decizia nr. 152 din 6 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 14 lit. c1)–f) și ale art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a ordonanței de urgență, în ansamblul său, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 13 mai 2020.

a fost modificată și completată prin prezenta lege, se aplică la 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin. (5) și (6).**

Referitor la textul propus pentru **alin. (3)**, semnalăm că, în actuala formulare, norma este superfluă, deoarece „prezenta lege” nu reglementează cerințele pe care ar trebui să le respecte țigarele electronice de unică folosință la introducerea pe piață, ci intervine legislativ asupra Legii nr. 201/2016, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens, iar la alin. (2) se stabilește momentul de la care devin obligatorii respectivele cerințe.

Ca urmare, se impune eliminarea acestuia și renumerotarea corespunzătoare a alineatelor subsecvente.

9. La art. V, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, dispoziția de republicare va avea următoarea formulare:

„Art. V. – **(1) Legea nr. 201/2016** privind stabilirea condițiilor pentru fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de modificare a Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 10 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Legea nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 21 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 595/18.06.2026