



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, Sector 1, București. Tel: 0313143100 ext. 3000. Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

433384/2026, 13.08.2026

424437/2026, 36730/2026, 373408

Nr. 9353/2026

10-08-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 06 august 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Biroul permanent al Senatului

Bp. 48408/2026, 13.08.2026

- Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:
1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 326/2026);
 2. Propunerea legislativă pentru stabilirea indicelui privind potențialul de reparare al echipamentelor electrice sau electronice (Bp. 273/2026, L. 384/2026);
 3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 163 alin. (5) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 320/2026, L. 429/2026);
 4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 313/2026);
 5. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 330/2026);
 6. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 418/2026);
 7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 297/2026);
 8. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 408/2026);
 9. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului (Bp. 362/2026);
 10. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare și modificarea Legii nr. 227/2025 - Codul fiscal (Bp. 253/2026);
 11. Propunerea legislativă privind modificarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 417/2026);
 12. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 193/2026);
 13. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 331/2026);
 14. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 25 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și completarea Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare (Bp. 260/2026);

L408/2026 15. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 18 alin. (1) și (41) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali (Bp. 304/2026).

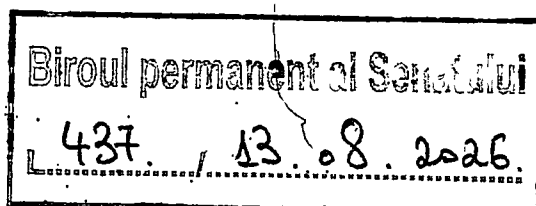
Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat SOS Pascalini Nini-Alexandru (Bp.330/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul interzicerii exprese a practicii de deplasare a motocicletelor, mopedelor și triciclorilor cu motor printre vehicule sau între benzi pentru a avansa în trafic, inclusiv la semafor sau în ambuteiaje, cu aplicarea de sancțiuni contravenționale pentru încălcarea acestei interdicții.

II. Observații

1. Având în vedere prevederile art. I alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, semnalăm că soluția normativă propusă este contrară însuși obiectului de reglementare și scopului urmărit de actul normativ în discuție.

Dispozițiile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* au ca scop asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private și a mediului.

Menționăm că soluțiile normative cuprinse în inițiativa legislativă conțin expresii și sintagme echivoce, care pot genera interpretări subiective de natură a afecta securitatea juridică a normelor și predictibilitatea aplicării acestora, precum „*obligația de a circula pe rândul de vehicule*”, „*respectarea ordinii de deplasare a vehiculelor*”, „*circulația este încetinită la semafor*” și „*deplasarea printre vehicule*”.

Din conținutul inițiativei legislative, se poate constata că soluția normativă preconizată poate pune în discuție afectarea art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta sa privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, aspecte ce pot reprezenta veritabile vicii de *neconstituționalitate*. În acest sens, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului*”. Or, din analiza inițiativei legislative rezultă că o serie de dispoziții sunt lipsite de claritate și coerență, fiind de natură să genereze dificultăți de interpretare și aplicare.

Astfel, în *Decizia nr. 193/2022*, Curtea a reținut că: „potrivit acestei jurisprudențe, principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei (*Decizia nr. 189/2006* sau *Decizia nr. 26/2012*). Legiutorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii (*Decizia nr. 845/2020*, , paragraful 92)”. În aceeași decizie, Curtea a stabilit că: „...cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce predictibilitatea/previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează” (*Decizia nr. 183/2014*, paragraful 23).

2. Referitor la conținutul inițiativei legislative, menționăm faptul că sintagma „*obligația de a circula pe rândul de vehicule*”, din cuprinsul art. I pct. 1, norma prevăzută pentru art. 54² alin. (1), este lipsită de claritate și coerență, existând riscul unor disfuncționalități, sens în care ar fi necesară revizuirea acesteia, în acord cu intenția de reglementare.

3. La art. I pct. 1 art. 54² alin. (2) al inițiativei legislative, observăm că sintagma „*se află oprite temporar*” este susceptibilă de a genera confuzii în raport cu instituțiile opririi, staționării și parcării, reglementate la art. 63 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, nefiind clar dacă aceasta vizează exclusiv vehiculele aflate în trafic aglomerat sau orice situație în care vehiculele nu se află în mișcare.

Totodată, cu privire la sintagma „*prin spațiul lateral dintre două vehicule aflate pe aceeași bandă sau pe același rând de circulație*”, semnalăm că ipoteza normativă descrisă presupune existența a două vehicule aflate în paralel pe aceeași bandă ori pe același rând de circulație, situație care nu corespunde regulilor de circulație prevăzute de *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

De asemenea, sintagme precum „*printre vehicule*”, „*între rânduri de vehicule*”, „*pe lângă acestea*” sau „*pentru a se poziționa înaintea lor*” sunt susceptibile de interpretări diferite în practică, nefiind clar

delimitate situațiile în care conduita este permisă de cele în care aceasta devine contravenție.

4. Referitor la textul propus pentru art. 54² alin. (3) al inițiativei legislative, prin care este prevăzută obligația de a respecta ordinea de deplasare a coloanei de vehicule de către conducătorii de motociclete, moped și tricicluri cu motor, atunci când circulația este oprită sau încetinită la semafor, la trecerea pentru pietoni, la intersecție, la trecerea la nivel cu calea ferată ori în ambuteiaj, semnalăm că această reglementare este redundantă în raport cu normele propuse la alin. (1) și (2) ale art. 54² ale inițiativei legislative, care vizează același obiect

Totodată, prin instituirea obligației motocicletelor, mopadelor și triciclorilor cu motor de a rămâne permanent în coloana de vehicule și de a respecta poziția ocupată în spatele celorlalte vehicule, se ignoră particularitățile tehnice ale acestei categorii de vehicule și se creează o reglementare care tratează identic situații obiectiv diferite.

5. În ceea ce privește art. I pct. 1 al inițiativei legislative, norma propusă pentru art. 54² alin. (4), teza finală referitoare la posibilitatea efectuării manevrei în conformitate cu semnalele, indicațiile ori dispozițiile polițistului rutier. În acest sens, arătăm că obligația tuturor participanților la trafic de a respecta semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier este deja consacrată de art. 31 lit. a¹ din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, astfel încât menținerea textului propus ar conduce la instituirea unui paralelism legislativ, contrar art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*.

6. Referitor la art. I pct. 1 al inițiativei legislative, norma prevăzută pentru art. 54² alin. (5), precizăm că aceasta nu are valoare normativă, respectarea regulilor prevăzute la art. 54 fiind obligatorie, inclusiv în lipsa textului preconizat.

7. La art. I pct. 2 și 3 al inițiativei legislative, apreciem că era necesară justificarea regimului contravențional propus.

¹ Participanții la trafic trebuie să respecte regulile de circulație, semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier, precum și semnificația diferitelor tipuri de mijloace de semnalizare rutieră, în următoarea ordine de prioritate:

a) semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier;

Astfel, din *Expunerea de motive* nu rezultă criteriile avute în vedere pentru încadrarea faptei în categoria contravențiilor prevăzute de art.100 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, respectiv pentru instituirea unui regim sancționator distinct în ipoteza producerii unui accident soldat exclusiv cu pagube materiale.

Totodată, sunt necesare justificări cu privire la motivele pentru care nu a fost avută în vedere ipoteza accidentului care poate avea ca rezultat uciderea sau vătămarea corporală a unei persoane.

8. Din perspectiva motivării soluțiilor legislative preconizate, analizând *Expunerea de motive*, constatăm că inițiativa legislativă nu beneficiază de o temeinică fundamentare, iar măsurile propuse nu sunt motivate corespunzător, nefiind respectate prevederile art. 6, art. 30 și art. 31 din *Legea nr. 24/2000*, potrivit cărora instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În acest sens, subliniem că o fundamentare sumară nu permite înțelegerea soluțiilor legislative propuse și, în mod deosebit, a scopului și a adecvării acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că „în lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia”, statuând, totodată, că referitor la „caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice, impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție”².

Astfel, observăm că, deși sunt invocate accidentele rutiere generate de circulația vehiculelor pe două roți printre coloanele de vehicule, precum și existența unei practici neunitare în ceea ce privește sancționarea unor asemenea conduite, aceste afirmații nu sunt susținute

² Decizia nr. 139/2019

de date statistice relevante privind frecvența și gravitatea accidentelor produse în astfel de situații, exemple de practică judiciară sau administrativă neunitară ori studii de impact care să evidențieze eficiența și necesitatea măsurii legislative propuse.

În aceste condiții, nu rezultă dacă fenomenul avut în vedere nu poate fi sancționat prin aplicarea dispozițiilor deja existente referitoare la circulația pe benzi, schimbarea direcției de mers, depășirea sau efectuarea manevrelor fără respectarea obligației de asigurare, existând astfel riscul generării unor suprapuneri normative sau al unui paralelism legislativ.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Ilie Gavrilă BOLOJAN
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului