



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 443 / 27.07.2026

Biroul permanent al Senatului

L 452 / 27.07.2026

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei**

Analizând propunerea legislativă privind declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a nivelului accizei la motorină, instituirea contribuției de solidaritate, precum și pentru stabilirea unor măsuri de protecție a economiei, populației și de funcționare a pieței energiei (b443/22.07.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3476/24.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D664/27.07.2026,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect declararea situației de criză pe piața țițeiului și/sau a produselor petroliere, reducerea temporară a accizei la motorină și a cotei de TVA aplicabile pentru benzină și motorină în segmentul rafinare și vânzare en-gros și cu amănuntul la 19%, precum și reglementarea contribuției de solidaritate asupra veniturilor din comercializarea țițeiului și a produselor energetice obținute din prelucrarea țițeiului extras de pe teritoriul României.

Totodată, potrivit **Expunerii de motive**, se instituie unele măsuri cu privire la exportul de motorină, care se va putea realiza „doar cu acordul ministerului cu atribuții în domeniul economic și ministerul de resort”.

De asemenea, „se introduce posibilitatea ca operatorii economici să diminueze conținut de biocarburant din volumele de benzină puse pe piață de la 8% la minim 2% pentru benzină, pe perioada de aplicare a măsurilor de protecție”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Referitor la **Expunerea de motive**, subliniem că aceasta nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind redactată în maniera Notelor de fundamentare ce însoțesc proiectele ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului.

De asemenea, precizăm că **pct. 3.4 Impactul macroeconomic**, trebuie completat, în special în ceea ce privește **subpct. 3.4.1 Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici și 3.4.2 Impactul asupra mediului concurențial și domeniul ajutoarelor de stat**.

Formulăm această observație cu atât mai mult cu cât, în cadrul **Secțiunii a 6 - a**, la **pct. 6.5**, se menționează că se solicită avizul Consiliului Concurenței.

Totodată, având în vedere caracterul complex al măsurilor propuse și efectele conjugate ale acestora asupra veniturilor bugetare, se impune prezentarea în **Expunerea de motive** a unei evaluări complete și cuantificate a **impactului fiscal-bugetar net asupra bugetului general consolidat**, inclusiv prin evidențierea distinctă a efectelor asupra principalelor categorii de venituri bugetare și a eventualelor efecte indirecte generate de măsurile propuse.

De exemplu, la **art. 2**, privitor la limitarea adaosului comercial pentru benzina și motorină în segmentul rafinare și vânzare en-gros și cu amănuntul, apreciem că menținerea unui nivel controlat al prețurilor poate contribui la reducerea presiunilor inflaționiste și la limitarea necesității adoptării unor măsuri bugetare, creându-se astfel un **impact bugetar indirect pozitiv**, în vreme ce prin măsura de la **art. 5**, de stabilire a unui nivel inferior celui prevăzut de regimul fiscal general, măsura produce un **impact fiscal-bugetar negativ direct**, de reducere a încasărilor bugetare din această sursă.

În plus, recomandăm corectarea textului din punct de vedere gramatical, în actuala formulare acesta conținând expresii incorecte, precum: „*Măsura are în vedere*”, „*introducerea acestei condiționalități va fi ulterior reglementată printr-o procedură de emitere a acordului prin ordin ministrul economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului și ministrul energiei*”, „*Propunerile au în vedere atenuarea șocului de preț la pompă și pentru a sprijini sectorul transporturilor și al distribuției*” etc.

4. În ceea ce privește **sistematizarea textului propunerii legislative pe capitole**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numai codurile și alte legi de mare întindere pot conține capitole, iar structurarea în această manieră nu se justifică cu atât mai mult cu cât **Capitolul II și III cuprind doar câte două articole**, aspect care contravine uzanțelor normative.

Totodată, semnalăm că inițiatorii au prevăzut denumiri marginale ale articolelor, iar potrivit art. 47 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*La coduri și la legi de mare întindere, articolele vor fi prevăzute cu denumiri marginale, exprimând sintetic obiectul lor; acestea nu au semnificație proprie în conținutul reglementării*”.

Prin urmare, recomandăm renunțarea la sistematizarea pe capitole a propunerii legislative, precum și eliminarea denumirilor marginale.

5. La **art. 1 alin. (2)**, pentru o redactare corectă, formularea „stabilită potrivit alin. (1)” va fi redată, astfel: „**stabilite** potrivit **prevederilor alin. (1)**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar să se precizeze modalitatea prin care urmează să se realizeze prelungirea termenului pentru care sunt instituite măsurile de protecție.

6. În ceea ce privește **art. 2**, semnalăm că acesta are caracter incomplet, fiind necesară adăugarea unor prevederi aplicabile operatorilor economici înființați în cursul anului 2026.

La **alin. (7) prima teză**, după expresia „se comunică Agenției Naționale de Administrare Fiscală” se va introduce sintagma „**denumită în continuare ANAF**”.

În consecință, în cuprinsul proiectului, ori de câte ori este menționată Agenția Națională de Administrare Fiscală, denumirea acesteia va fi înlocuită cu acronimul „**ANAF**”.

Cu privire la norma preconizată pentru **cea de-a doua teză a alin. (9)**, în ceea ce privește ipoteza reducerii prețurilor de vânzare, chiar dacă o asemenea măsură este de natură a genera un avantaj economic pentru cumpărătorul cu amănuntul, acest lucru nu exclude necesitatea prevederii unor criterii clare/cuantificabile, în raport de care s-ar aplica o asemenea reducere de preț.

7. La **art. 3 alin. (2)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acest alineat să fie reformulat, astfel:

**„(2) În termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului și Ministerul Energiei aprobă prin ordin comun procedura privind emiterea acordului prealabil prevăzut la alin. (1), care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.**

8. La **art. 5**, pentru claritatea și previzibilitatea normei, se impune instituirea în mod expres a **unei derogări de la prevederile Codului fiscal**, în sensul în care măsura propusă nu afectează caracterul general și permanent al reglementării fiscale de drept comun.

9. La **art. 6**, la dispozițiile prevăzute pentru **lit. a) și b)**, privitor la expresia „*operatorii economici*”, având în vedere redactarea **părții introductive a alin. (1)**, propunem eliminarea acesteia, urmând ca cele două litere să debuteze cu enunțul „**titularii de acorduri petroliere**”.

La **alin. (8) prima teză**, având în vedere că **alin. (1)** al aceluiași articol, cuprinde doar lit. a) și b), pentru o redactare în acord cu uzanțele de tehnică legislativă, norma de trimitere la „*alin. (1) lit. a) și b)*” se va scrie sub forma „**alin. (1)**”.

Totodată, pentru o informare corectă, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2001, trebuie inserată mențiunea „**aprobată cu modificări prin Legea nr. 243/2002**”.

10. Referitor la **art. 8 alin. (1)**, apreciem că trebuie fundamentat motivul pentru care contribuția de solidaritate, **deși are natura unei prelevări obligatorii, este tratată fiscal drept cheltuială deductibilă.**

Prin acordarea deductibilității, contribuabilii care datorează contribuția de solidaritate își reduc rezultatul fiscal cu valoarea acesteia, fapt care generează **un efect de compensare parțială** între veniturile din contribuția de solidaritate și diminuarea veniturilor din impozitul pe profit.

Prin urmare, propunem completarea **Expunerii de motive** în ceea ce privește justificarea măsurii propuse.

De asemenea, în ce privește **alin. (2)**, textul trebuie să explice **rațiunea fiscală a excluderii** propuse și să demonstreze că nu se creează o diminuare nejustificată a bazei de impunere.

Totodată, formularea „*veniturile pentru care se datorează contribuția de solidaritate*” este mult prea generală din punct de vedere fiscal-bugetar, fiind necesară completarea normei cu precizări suplimentare privind tipul acestor venituri.

La **alin. (2)**, pentru rigoare în redactare, enunțul „*cu modificările și completările ulterioare*”, ce figurează după titlul Ordonanței Guvernului nr. 6/2013, va fi înlocuit cu sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2013, cu modificările ulterioare**”.

**11. La art. 9 alin. (4)**, se impune clarificarea raportului dintre prevederea propusă și dispozițiile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vederea **stabilirii în ce măsură noua normă instituie o regulă fiscală distinctă** sau reprezintă doar o reiterare a principiului valorii de piață deja reglementat de legislația fiscală, situație în care norma ar putea deveni redundantă.

De asemenea, referitor la norma de trimitere la dispozițiile art. 11 din Codul fiscal, pentru rigoare normativă, aceasta va fi completată cu precizarea alineatului aplicabil, respectiv **alin. (4)**, întrucât acesta prezintă incidență asupra principiului valorii de piață în tranzacțiile între persoane afiliate.

La **alin. (5)**, deși măsura are drept scop prevenirea diminuării bazei de impozitare prin tranzacții cu persoane afiliate sau prin schimbarea structurii tranzacțiilor, formularea „*poate recalifica operațiunea*” este generală, motiv pentru care se impune clarificarea criteriilor și condițiilor concrete în baza cărora organul fiscal competent poate recalifica operațiunea, precum și a elementelor obiective care ar putea fundamenta o asemenea recalificare.

La **alin. (6)**, pentru o redactare adecvată în context, propunem ca sintagma „*reprezintă venit la bugetul de stat, evidențiat distinct, și se administrează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit Legii nr. 207/2015*” să fie reformulată, după cum urmează: „**constituie venit la bugetul de stat, se evidențiază distinct și se administrează de către ANAF, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 207/2015**”.

**12. La art. 11 alin. (1)**, pentru claritatea normei, propunem introducerea prepoziției „**de**” după cifra „20”.

La **alin. (2)**, pentru precizie, propunem menționarea unui termen pentru emiterea instrucțiunilor comune la care se face referire.

La **alin. (3) a doua teză**, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „10 zile de la primirea solicitării” să fie redată, după cum urmează: „10 zile de la **data primirii** solicitării”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii legislative.

La **alin. (6)**, pentru o redactare adecvată în context, termenul „astfel” va fi eliminat.

Totodată, precizăm că ar fi trebuit să se prevadă în mod expres care este semnificația noțiunii de „cifră de afaceri” din cuprinsul **alin. (6)**, iar articolul trebuie completat cu o normă similară celei din cuprinsul **art. 12 alin. (10)**, care face referire la „cifra de afaceri anuală”.

**13. Referitor la art. 12, semnalăm următoarele:**

**13.1.** Ca observație generală, precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, numerotarea alineatelor **art. 12** trebuie realizată fără utilizarea indicilor, actualul **alin. (1<sup>1</sup>)** va deveni **alin. (2)**, iar restul alineatelor **art. 12** vor fi de asemenea renumerotate în mod corespunzător.

**13.2.** În cuprinsul normei propuse pentru **actualul alin. (1<sup>1</sup>)**, pentru rigoare normativă, expresia „*obligățiilor prevăzute la art. 2 alin. (9)*” trebuie înlocuită cu sintagma „*obligățiilor prevăzute la art. 2 alin. (9) teza întâi*”.

Avem în vedere faptul că, în actuala formulare, **teza a doua a art. 2 alin. (9)**, aceasta se referă la faptul că „*prețurile de vânzare pot fi reduse oricând, de oricâte ori este necesar*”, și nu la o obligație a operatorilor economici în acest sens.

Cu toate acestea, în măsura în care intenția de reglementare a fost aceea de a stabili obligația operatorilor economici de a reduce prețurile de vânzare „ori de câte ori este necesar”, norma propusă pentru **art. 2 alin. (9)** trebuie reformulată și completată cu criterii în funcție de care agentul constatat să poată stabili dacă reducerea prețului de vânzare era sau nu „necesară”.

**13.3.** Întrucât în cuprinsul **actualului alin. (10)** este definită noțiunea de „cifră de afaceri **anuală**”, această sintagmă trebuie folosită și în cuprinsul **actualelor alin. (2) și (12)**, norme la care, de altfel, se face trimitere expresă.

**13.4.** La **actualul alin. (2)**, având în vedere că **titlul** Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, a fost redat în cuprinsul **art. 11 alin. (8)**, acesta va fi eliminat din redactarea propusă.

Reținem observația pentru toate cazurile similare din propunerea legislativă, inclusiv în ceea ce privește normele de trimitere **la alte acte normative**, al căror titlu va fi redat doar la prima menționare în text.

**13.5. La actualul alin. (2<sup>1</sup>)**, pentru corelare cu dispozițiile **actualului alin. (1<sup>1</sup>)**, la care se face trimiterea, textul trebuie redactat la singular, urmând a se referi la „**Contravenția prevăzută la alin. (...)**”.

Totodată, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, expresia „*cu amendă contravențională*” trebuie înlocuită cu sintagma „**cu amendă**”.

Pe de altă parte, este necesară reanalizarea trimiterii la **art. 5** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, întrucât dispozițiile din acest articol referitoare la categoriile de sancțiuni contravenționale și la principiul proporționalității stabilirii și aplicării sancțiunilor, precum și cele referitoare la interzicerea aplicării mai multor sancțiuni principale pentru una și aceeași contravenție nu pot fi excluse de la aplicare, întrucât sunt de esența răspunderii contravenționale.

**13.6. La actualul alin. (3)**, pentru corectitudinea reglementării, expresia „*Constatarea și sancționarea contravenției prevăzută la alin. (1)*” trebuie înlocuită cu sintagma „**Constatarea contravenției prevăzute la alin. (1) și aplicarea sancțiunii prevăzute la alin. (...) se realizează**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea de debut a actualului alin. (4)**.

În plus, referitor la stabilirea competenței Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către **persoanele** anume prevăzute în actul normativ, și nu de către anumite autorități. De altfel, și art. 54 din Ordonanța Guvernului nr. 21/1992, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările și completările ulterioare, act normativ la care textul face trimitere în mod generic, prevede, în acord cu reglementarea generală, competența „**reprezentanților împuterniciți**” ai respectivei autorități de a constata

contravențiile și de a aplica sancțiunile. Prin urmare, textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

Pe de altă parte, precizăm că trimiterea la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 21/1992, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările și completările ulterioare, nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât nu se înțelege care sunt dispozițiile avute în vedere și nici cum s-ar putea aplica acestea unor contravenții prevăzute în alt act normativ.

În consecință, se impune reanalizarea textului și remedierea aspectelor semnalate *supra*.

**13.7. La actualul alin. (4)**, apreciem că respectivul termen trebuie stabilit de la data luării deciziei, nu de la „deliberare”.

**13.8.** Precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete, după **actualul alin. (10)** trebuie introdusă o normă potrivit căreia, în măsura în care prezentul act normativ nu prevede altfel, contravențiilor prevăzute la alin. (1) și la actualul alin. (1<sup>1</sup>) - care va deveni alin. (2) - le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, normele subsecvente vor fi renumerotate.

**13.9. La actualul alin. (11)**, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, precum și pentru evitarea instituirii unor reglementări prea rigide, care ar putea ridica probleme de aplicare în practică, propunem înlocuirea expresiei „*potrivit prevederilor art. 270 - 274 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare*” cu sintagma „**potrivit legii penale**”.

**13.10. La actualul alin. (12)**, pentru corelare cu **actualul alin. (11)**, expresia „*Contravențiile prevăzute*” trebuie redată sub forma „**Contravenția prevăzută**”.

Totodată, pentru corectitudinea reglementării și pentru corelare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, expresia „*măsura complementară de confiscare*” trebuie înlocuită cu sintagma „**sancțiunea contravențională complementară de confiscare**”.

**13.11. La actualul alin. (14)**, pentru rigoare normativă, textul trebuie să debuteze cu expresia „Constatarea **contravenției prevăzute la alin. (...) și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (...) și (...)**”.

Precizăm că trimiterile vor avea în vedere numerotarea alienatelor refăcută potrivit observațiilor și propunerilor de la punctele anterioare.

Pe de altă parte, întrucât, potrivit **actualului alin. (15)**, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile contravenției prevăzute la **actualul alin. (11)**, precizarea potrivit căreia constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se face „*prin procese verbale de contravenție*” este superfluă și trebuie eliminată.

**13.12.** La **actualul alin. (15)**, textul trebuie să debuteze cu expresia „**Contravenției prevăzute la alin. (...) îi sunt aplicabile**”.

În plus, în ceea ce privește **teza a doua**, prin care se stabilește un termen de 30 de zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal pentru achitarea amenzii, semnalăm că semnificația stabilirii acestui termen nu este clară, în raport cu reglementarea-cadru în materie.

Astfel, potrivit **art. 31 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia, procesul-verbal neatacat în acest termen constituind titlul executoriu potrivit art. 37 din același act normativ, fără vreo altă formalitate. Or, în condițiile în care norma specială propusă prin proiect instituie posibilitatea achitării amenzii în termen de 30 de zile de la înmânarea sau de la comunicarea procesului-verbal, rezultă că ar trebui să se deroge și de la termenul general în care acesta devine executoriu prin neatacare.

Menționăm că, în cazul în care procesul-verbal este atacat în termenul prevăzut la **art. 31 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, sunt aplicabile dispozițiile **art. 32 alin. (3)** din același act normativ, potrivit cărora plângerea suspendă executarea.

Astfel, contravenientul nu mai are obligația de a achita amenda în termenul prevăzut de norma propusă prin proiect, iar hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea constituie titlul executoriu de la data rămânerii ei definitive, potrivit **art. 37** din actul normativ menționat *supra*.

Așadar, se impune, reanalizarea **tezei a doua a actualului alin. (15)** și reformularea acesteia potrivit intenției de reglementare, ținând seama de toate aspectele semnalate *supra*.

**13.13.** Norma propusă pentru **actualul alin. (16)** nu este necesară și ar trebui eliminată, întrucât dispozițiile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 203/2018 privind măsuri de eficientizare a achitării amenzilor contravenționale, cu modificările și completările ulterioare, vizează prevederile prin care se stabilesc contravenții aflate în vigoare anterior datei intrării în vigoare a respectivului act normativ, nu și actele normative intrate în vigoare ulterior acestei date.

**14.** La **art. 13**, semnalăm următoarele:

**14.1.** Normele din cuprinsul **alin. (1) și (4)**, referitoare la intrarea în vigoare a anumitor dispoziții, **trebuie prevăzute în cuprinsul art. 15**, cu precizarea că trebuie realizată corelarea acestora, întrucât, în forma propusă prin proiect, toate aceste norme cuprind date diferite de intrare în vigoare a **art. 13**, iar normele subsecvente vor fi renumerotate în mod corespunzător.

În ceea ce privește intrarea în vigoare a **art. 11 și 12**, precizăm că stabilirea unui termen de 10 zile de la data publicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nu reprezintă o derogare de la dispozițiile **art. 4 alin. (1)** din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ci aplicarea prevederilor **art. 4 alin. (2)** din același act normativ, astfel încât expresia „*Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare*” trebuie eliminată.

**14.2.** La **actualul alin. (2)**, pentru rigoare normativă, sintagma „prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare” trebuie prevăzută după expresia „și se sancționează”.

Totodată, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, după expresia „*constituie contravenție*” trebuie introdusă sintagma „**dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune**”.

**14.3.** Precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, **art. 13** trebuie completat, în final, cu **un alineat distinct** care să prevadă aplicarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea formulare:

„(...) În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, contravenției prevăzute la alin. (...) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din acest act normativ”.

Precizăm că exceptarea de la aplicare a dispozițiilor art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, are în vedere faptul că acest articol stabilește că prevederile art. 28 referitoare la posibilitatea plății a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege se aplică și în cazul în care, prin același proces-verbal sunt constatate și sancționate mai multe contravenții.

Pe cale de consecință, din finalul normei propuse pentru actualul **art. 13 alin. (2)** trebuie eliminată expresia *„Dispozițiile art. 28 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu se aplică”*.

**15.** La **art. 15**, reiterăm faptul că acesta trebuie revăzut și reformulat pentru a se include toate normele referitoare la intrarea în vigoare a anumitor dispoziții din cuprinsul propunerii legislative, aspect ce presupune și renumerotarea alineatelor acestuia.

La actualul **alin. (2)** al **art. 15**, precizăm că, potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legea și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora”*, formularea *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, orice alte dispoziții contrare se abrogă”* nefiind permisă.

În consecință, se impune revederea și reformularea acestui alineat în mod corespunzător.

  
**PRESEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 697/27.07.2026