



CONSILIUL LEGISLATIV

Decizia nr. 352 / 30 iunie 2026

352 / 30 iunie 2026

București, 2.03.2026

485 / 2.03.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (b352/03.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2719/08.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D539/09.06.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, în sensul instituirii unui mecanism digital de colectare a evaluărilor privind calitatea serviciilor oferite de autoritățile și instituțiile publice, precum și al reglementării unor abateri disciplinare specifice, aplicabile funcționarilor publici și persoanelor încadrate cu contract individual de muncă.

2. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 392/2014, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Deși propunerea legislativă urmărește modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002, **act normativ care reglementează activitatea de soluționare a petițiilor**, unele dintre formulările propuse depășesc sfera petiționării, întrucât „Mecanismul de Feedback Digital Instant” este configurat ca instrument de evaluare a „calității serviciilor publice”, prin raportare la „fiecare punct de interacțiune directă cu publicul”, la „serviciile oferite de instituțiile publice și funcționarii publici” și la „gradul de satisfacție a beneficiarilor”.

Astfel, mecanismul propus nu este limitat la activitatea de primire, înregistrare și soluționare a petițiilor, ci pare să vizeze, în mod general, evaluarea serviciilor publice prestate de autoritățile și instituțiile publice. Or, această materie excedează obiectului de reglementare al Ordonanței Guvernului nr. 27/2002.

În aceste condiții, este necesară clarificarea opțiunii de reglementare: fie mecanismul de feedback digital se circumscrie strict activității de soluționare a petițiilor, caz în care textele propuse ar trebui corelate cu această materie, fie acesta este conceput ca instrument general de monitorizare a calității serviciilor publice, situație în care se impune reglementarea acestuia într-un cadru normativ adecvat acestei materii.

5. La **articolul unic**, întrucât proiectul cuprinde atât intervenții legislative asupra Ordonanței Guvernului nr. 27/2002, cât și dispoziții de sine stătătoare, marcarea prin sintagma „Articol unic” nu este corectă. Articolul respectiv va fi marcat „**Art. I**”, iar dispozițiile de sine stătătoare vor fi marcate ca articole distincte.

Având în vedere intervențiile legislative operate asupra actului normativ de bază, finalul **părții introductive a actualului articol unic** va fi redactat sub forma „**se modifică și se completează după cum urmează**”.

6. La **pct. 1, la partea dispozitivă** se va elimina virgula introdusă după sintagma „articolul 1”.

Referitor al **actualul art. 1²**, apreciem că este necesară reanalizarea poziționării acestuia în cuprinsul actului de bază. Astfel, art. 1 are ca obiect stabilirea sferei de reglementare a ordonanței, iar art. 2 definește petiția și autoritățile și instituțiile publice cărora li se

aplică dispozițiile acesteia. Or, textul propus instituie un mecanism digital de feedback instant, distinct de regimul juridic al petițiilor, stabilindu-se chiar că feedbackul colectat prin acest mecanism nu constituie petiție. În aceste condiții, considerăm că norma ar trebui integrată în mod corespunzător în ansamblul dispozițiilor referitoare la acest mecanism, eventual în cadrul articolelor nou-introduse după art. 12, cu renumerotarea corespunzătoare a textelor propuse.

În cazul neînsușirii observației anterioare, semnalăm că, întrucât proiectul nu conține un articol marcat art. 1¹, elementul structural care include normele prevăzute la **actualul art. 1²** trebuie să fie marcat „Art. 1¹”.

La **alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca expresia „Mecanismul de Feedback Digital Instant” să fie redată sub forma „**mecanismul digital de feedback instant**”. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

La **alin. (2)**, pentru o redactare riguroasă, propunem ca norma să debuteze astfel: „(2) **Feedbackul** colectat prin **mecanismul prevăzut la alin. (1)** reprezintă...”.

La **alin. (3)**, referitor la derogarea de la prevederile art. 7, apreciem că aceasta nu se justifică, având în vedere că feedbackul colectat prin mecanismul digital propus nu constituie petiții. Prin urmare, pentru un plus de rigoare normativă, norma ar putea avea următorul cuprins:

„(3) **Mecanismul prevăzut la alin. (1) poate fi utilizat fără indicarea datelor de identificare ale persoanei care transmite feedbackul și nu este supus obligațiilor de înregistrare și de comunicare a răspunsului, prevăzute la art. 6 alin. (1) și art. 8**”.

7. La **pct. 2**, având în vedere că Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 nu este structurată pe capitole, **partea dispozitivă** se va redacta astfel:

„2. După articolul 12 se introduc două noi articole, **art. 12¹ și 12²**, cu următorul cuprins:”. Pe cale de consecință, mențiunea din textul propus la pct. 2, referitoare la capitolul II¹, va fi eliminată.

La textul preconizat pentru **art. 12¹ alin. (2)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca partea finală să aibă următoarea formulare: „... permite **transmiterea feedbackului cu privire la activitatea de soluționare a petițiilor desfășurată de autoritățile și instituțiile publice prin funcționarii publici și personalul încadrat**

cu contract individual de muncă, precum și formularea de propuneri de îmbunătățire a acestei activități”.

Norma propusă pentru **art. 12²**, potrivit căreia normele tehnice privind generarea codurilor QR și conținutul formularului digital standardizat se aprobă în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, nu poate fi integrată în forma propusă în cuprinsul actului de bază, întrucât textul respectiv urmează să devină parte a acestuia. Prin urmare, norma respectivă ar urma să aibă următorul cuprins:

„Art. 12². - Normele tehnice pentru aplicarea art. 12¹ se aprobă prin ordin comun al ministrului economiei, digitalizării, antreprenoriatului și turismului și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Termenul de emitere a ordinului comun va fi prevăzut într-un articol distinct, **art. II**, care ar putea avea următorul cuprins:

„Art. II. - Ordinul prevăzut la art. 12² din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările și completările ulterioare, se emite în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

8. La pct. 3, textul propus pentru **art. 14** trebuie revizuit, întrucât formularea „analizează activitatea proprie de soluționare a petițiilor și a feedbackului digital” creează impresia că evaluările digitale ar fi soluționate asemenea petițiilor. Pentru fluentă, textul preconizat ar putea fi reformulat astfel:

„Art. 14. - Autoritățile și instituțiile publice analizează semestrial activitatea proprie de soluționare a petițiilor, precum și feedbackul colectat prin mecanismul prevăzut la art. ... alin. (1), pe baza unui raport care cuprinde, în mod obligatoriu, gradul de satisfacție al beneficiarilor și planul de măsuri corective pentru deficiențele semnalate”.

9. La pct. 4, pentru rigoare normativă, propunem ca norma preconizată pentru **art. 15 lit. d)**, să fie redactată astfel:

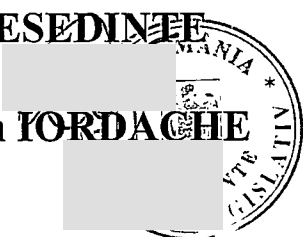
„d) neîndeplinirea obligației de afișare a codului QR prevăzute la art. 12¹ alin. (1) ori obstrucționarea accesului cetățenilor la mecanismul digital de feedback instant;”.

La **lit. e)**, pentru corelare cu dispozițiile art. 14, apreciem că ipoteza normei referitoare la abaterea disciplinară ar trebui să fie raportată la obligația de întocmire a raportului semestrial în ansamblul său, iar nu doar la unele dintre componentele acestuia. Prin urmare, norma propusă ar putea avea următoarea formulare:

„e) neîndeplinirea **obligației de întocmire a raportului** prevăzut la art. 14”.

10. Actualul pct. 5 nu poate fi menținut ca punct subsumat articolului care cuprinde intervențiile legislative asupra ordonanței de bază, întrucât conține o dispoziție de sine stătătoare. În cazul în care norma privind termenul de emitere a normelor tehnice se va marca drept art. II, dispoziția propusă la pct. 5 va fi marcată drept **art. III**, având următorul cuprins:

„**Art. III.** - Autoritățile și instituțiile publice **asigură** conformarea tehnică a sistemelor informatice și afișarea codurilor QR în termen de 90 de zile de la **data intrării în vigoare a ordinului prevăzut la art. 12² din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 634/29.06.2026