



CONSILIUL LEGISLATIV

București, 17.08.2026
B. 430.

București, 2.09.2026
L. 538.

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, (b430/30.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3432/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D656/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit **Expunerii de motive**, „Propunerea legislativă urmărește, în principal, instituirea obligației autorităților și instituțiilor publice de a obține direct din registrul comerțului datele și

informațiile necesare exercitării atribuțiilor lor legale, prin mecanismele puse la dispoziție de Oficiul Național al Registrului Comerțului. Inițiativa limitează solicitarea certificatelor constatatoare, extraselor și copiilor certificate ale documentelor aflate în dosarul profesionistului la registrul comerțului, inclusiv ale actului constitutiv, atunci când datele sau informațiile necesare pot fi obținute ori verificate direct din registrul comerțului. Totodată, proiectul reglementează eliminarea obligației de depunere a copiei actului de identitate în situația în care identificarea reprezentantului legal se poate realiza electronic (...)”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Subliniem că din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o **temeinică fundamentare**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede **art. 6 alin. (1) teza a doua** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținem această observație, în mod corespunzător, și **pentru textul propunerii legislative**.

În sprijinul celor de mai sus, menționăm și Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012¹, în care instanța de contencios constituțional a constatat că „dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde [...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11) - (13), (3) și (4), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012.

cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”.

Semnalăm că **niciuna dintre măsurile** vizate prin prezenta propunere **nu este temeinic justificată** în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

Precizăm că simpla înșiruire a unor considerații precum „Cadrul normativ actual permite furnizarea de informații și documente inclusiv prin mijloace electronice. În practică, însă, autoritățile și instituțiile publice continuă să solicite profesioniștilor, reprezentanților acestora sau altor persoane interesate documente emise ori păstrate de ONRC” sau „solicitarea copiei actului de identitate în toate cazurile nu se mai justifică atunci când identificarea poate fi realizată electronic, în condițiile legii, prin raportare la datele înregistrate în Registrul național de evidență a persoanelor” nu este suficientă pentru a justifica promovarea măsurilor preconizate prin prezenta propunere.

5. Referitor la fondul intervențiilor legislative preconizate, subliniem că, potrivit prevederilor **art. 16 alin. (1) prima teză** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative”.

Precizăm că, la **art. I pct. 2** din cuprinsul propunerii legislative, dispozițiile propuse pentru **art. 11¹ alin. (1) și (2)** instituie anumite măsuri care **sunt deja reglementate** în cuprinsul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale, administrației publice locale și al instituțiilor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, aprobată cu modificări prin Legea nr. 179/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la norma preconizată pentru **art. 11¹ alin. (1)** se stabilește că autoritățile și instituțiile publice care „verifică date sau informații privind profesioniștii supuși obligației de înregistrare în registrul comerțului, au obligația de a le obține direct din registrul comerțului”,

în timp ce **art. 2¹ alin. (2)** din actul normativ menționat *supra* prevede că „Instituțiile publice, organele de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică, solicită entităților care au emis documentele prevăzute la alin. (1), în format electronic, copii sau extrase ale acestora, în baza consimțământului expres al beneficiarului serviciului public (...)”.

De asemenea, dispozițiile propuse pentru **art. 11¹ alin. (2)**, stabilesc că „Autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) nu solicită profesioniștilor sau altor persoane certificate constatatoare, extrase ori copii certificate ale documentelor aflate în dosarul profesionistului la registrul comerțului, inclusiv ale actului constitutiv, în măsura în care aceste informații pot fi obținute ori verificate direct din registrul comerțului”.

Menționăm că la **art. 2¹ alin. (1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2016, aprobată cu modificări prin Legea nr. 179/2017, cu modificările și completările ulterioare, se precizează că: „Se interzice instituțiilor publice, organelor de specialitate ale administrației publice centrale și locale, precum și persoanelor juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică, să solicite persoanelor fizice sau persoanelor juridice, în vederea soluționării cererilor pentru furnizarea unui serviciu public, copii de pe avize sau alte documente care au fost emise de către alte instituții publice, organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale (...)”.

Așadar, în ambele situații ipotezele avute în vedere de inițiatori sunt reglementate *de lege lata*, intervențiile legislative preconizate instituind **paralelisme legislative**, fapt interzis, după cum am arătat mai sus, de normele de tehnică legislativă.

6. În ceea ce privește **calitatea redactării**, semnalăm că textul propunerii este formulat într-o manieră deficitară, care nu este specifică actelor normative.

Menționăm că, în asemenea situații, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional actul care nu a fost sistematizat corespunzător

și nici redactat într-un limbaj și stil juridic specific normativ². Prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, orice act normativ trebuie să îndeplinească „*anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie **suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat** (...)*”³.

În considerarea aspectelor menționate *supra*, subliniem că la **art. I pct. 1**, norma preconizată pentru **art. 11 alin. (2) teza a doua** este **neclară și lipsită de previzibilitate**.

Astfel, precizăm că, potrivit **art. 11 alin. (1)** din Legea nr. 265/2022, cu modificările și completările ulterioare, „*Oficiul registrului comerțului eliberează, **la cererea și pe cheltuiala persoanei interesate**, în limba română, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, informații și certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului (...)*”, iar dispozițiile **alin. (2)** din actul normativ de bază se referă la **cererea depusă de respectiva persoană interesată**, care este însoțită de o copie a actului de identitate, cu excepția cazului în care este semnată cu semnătură electronică calificată.

Or, în această situație, nu se înțelege la ce face referire sintagma „*dacă identificarea reprezentantului legal se poate realiza electronic*” propusă de inițiatori în cuprinsul **art. 11 alin. (2) teza a doua**, având în vedere faptul că **persoana interesată** poate fi și o **persoană fizică**.

Subliniem faptul că, potrivit dispozițiilor **art. 36 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, **clar și precis**, care să excludă orice echivoc.

Astfel, expresia „*în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, cu modificările și completările ulterioare, potrivit legii*” este redactată fără respectarea normelor menționate anterior, fiind **imprecisă**.

De asemenea, la **art. I pct. 2**, referitor la textul preconizat pentru **art. 11¹ alin. (1)**, semnalăm că acesta este **insuficient conturat**, nefiind precizate acele instituții și autorități publice „*care, potrivit legii,*

² Decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 22 iulie 2010.

³ Decizia nr. 549 din 24 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 23 februarie 2024.

verifică date sau informații privind profesioniștii supuși obligației de înregistrare în registrul comerțului” și nici care sunt „mecanismele puse la dispoziție de ONRC, în condițiile legii”.

Reținem această observație pentru expresiile „*mecanismele tehnice necesare accesului autorităților și instituțiilor publice la datele și informațiile din registrul comerțului*” de la **art. I pct. 2**, la textul preconizat pentru **art. 11¹ alin. (5)**, respectiv „*mecanisme de acces și interoperabilitate necesare verificării directe a datelor și informațiilor din registrul comerțului*” de la **art. I pct. 3**, la norma propusă pentru **art. 24 alin. (1) lit. n¹**).

Totodată, precizăm că formulările redactate *supra* au fost redactate fără a se avea în vedere dispozițiile **art. 37 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „*În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni*”, ceea ce conduce la imposibilitatea de interpretare și aplicare unitară a normelor.

În plus, la **art. I**, la textul propus pentru **art. 11¹ alin. (5)**, semnalăm că expresia „*potrivit normelor metodologice de aplicare a legii*” nu corespunde exigențelor de tehnică legislativă, întrucât, potrivit **art. 62 prima teza** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta*”.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă prin prezentul proiect.

PREȘEDINTE


Florin IORDACHE


București

Nr. 747/17.08.2026