



CONSILIUL LEGISLATIV

Bp. 432 / 17.08.2026

AVIZ

539 / 2.09.2026

referitor la propunerea legislativă privind aprobarea obiectivului de investiții „Autostrada Dacilor”

Analizând propunerea legislativă privind aprobarea obiectivului de investiții „Autostrada Dacilor” (b432/30.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3432/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D657/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare realizarea obiectivului de investiții de interes național și de utilitate publică „Autostrada Dacilor” cu următorul traseu: Deva - Simeria - Călan - Hațeg - Bănița - Petroșani (Valea Jiului).

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Analizând soluțiile legislative propuse, în ceea ce privește fondul reglementărilor, precizăm că, în lumina jurisprudenței Curții Constituționale (de exemplu **Deciziile nr. 600/2005 și 643/2020**), acestea sunt susceptibile de fi afectate de vicii de neconstituționalitate.

În acest sens, relevăm că, prin **Decizia nr. 643/2020**, instanța de contencios constituțional a admis obiecția de neconstituționalitate a Legii privind **aprobarea obiectivului de investiții** Spitalul Militar Regional „Carol I”. Examinând criticile de neconstituționalitate extrinsecă vizând caracterul individual al reglementării și competența de legiferare a Parlamentului, Curtea Constituțională a reiterat considerentele de

principiu statuate în jurisprudența sa anterioară, începând cu **Decizia nr. 600/2005**, și a reținut că „*legea, ca act juridic al Parlamentului, reglementează relații sociale generale, fiind, prin esența și finalitatea ei constituțională, un act cu aplicabilitate generală. Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Or, în măsura în care domeniul de incidență a reglementării este determinat concret, dată fiind rațiunea intuitu personae a reglementării, aceasta are caracter individual, ea fiind concepută nu pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei, ci, de plano, într-un singur caz, prestabilit fără echivoc. (...)*”.

Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, **Curtea reține că legea supusă controlului de constituționalitate are un veritabil caracter individual, fiind adoptată nu în vederea aplicării unui număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit**, respectiv pentru aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional «Carol I». (...) **Operațiunea juridică se circumscrie domeniului de reglementare a actelor cu caracter infralegal, administrativ și nu corespunde finalității constituționale a activității de legiferare, care presupune reglementarea unei sfere cât mai largi de relații sociale generale, în cadrul și în interesul societății. Din această perspectivă, Curtea reține că actul normativ criticat este de natură a contraveni dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Parlamentul intrând în sfera de competență a autorității executive, singura autoritate publică cu atribuții în organizarea executării legilor, prin adoptarea actelor cu caracter administrativ”**.

Astfel, apreciem că cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 643/2020 sunt valabile *mutatis mutandis* și în cazul soluțiilor legislative preconizate prin prezentul proiect, diferența dintre cele două obiective de investiții (spital, în cazul analizat de Curtea Constituțională, respectiv, autostradă, în cazul de față) neprezentând relevanță juridică.

Prin urmare, **soluțiile legislative propuse prin prezenta propunere legislativă excedează domeniului de reglementare al legii**, intrând în sfera de competență a autorității executive.

În acest context, menționăm că, *de lege lata*, prin art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național,

judeteen și local, cu modificările și completările ulterioare, se declară ca fiind de utilitate publică lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri de interes național, iar la art. 5 alin. (1) teza întâi se statuează că expropriatorul (statul român, pentru obiectivele de interes național) are obligația de a aproba prin **hotărâre a Guvernului** indicatorii tehnico-economici ai lucrărilor de interes național, pe baza documentației tehnico-economice aferente, amplasamentul lucrărilor, conform variantei finale a studiului de prefezabilitate, respectiv a variantei finale a studiului de fezabilitate, după caz, sursa de finanțare, precum și declanșarea procedurii de expropriere a tuturor imobilelor care constituie coridorul de expropriere etc.

Pe de altă parte, art. 6 din Legea nr. 203/2003 privind realizarea, dezvoltarea și modernizarea rețelei de transport de interes național și european, republicată, stabilește că planurile și programele naționale pentru realizarea, dezvoltarea și modernizarea rețelei, în special cu privire la proiectele prioritare, **se aprobă de Guvern**, la propunerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții noi și documentațiile de avizare a lucrărilor de intervenții, notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente celorlalte categorii de investiții incluse la poziția C „Alte cheltuieli de investiții”, care se finanțează, potrivit legii, din fonduri publice, pentru valori mai mari de 100 milioane lei, **se aprobă de către Guvern**.

Semnalăm că, în aplicarea dispozițiilor de mai sus, s-au emis numeroase hotărâri ale Guvernului având ca obiect de reglementare aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții care vizau construcția de autostrăzi, dintre care amintim, cu titlul de exemplu:

a) Hotărârea Guvernului nr. 1363/2003 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada Brașov-Târgu Mureș-Cluj-Oradea”;

b) Hotărârea Guvernului nr. 562/2010 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Autostrada Orăștie-Sibiu”;

c) Hotărârea Guvernului nr. 563/2010 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție „Autostrada Lugoj-Deva”;

d) Hotărârea Guvernului nr. 90/2018 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe

amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Autostrada Lugoj-Deva”, aflate pe raza localității Șoimuș din județul Hunedoara;

e) Hotărârea Guvernului nr. 387/2019 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Legătură Centură Oradea (Girație Calea Sântandrei) - Autostrada A3 (Biharia)”, județul Bihor;

f) Hotărârea Guvernului nr. 522/2021 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Ploiești-Buzău”, județele Prahova și Buzău;

g) Hotărârea Guvernului nr. 130/2022 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Buzău-Focșani”, județele Buzău și Vrancea;

h) Hotărârea Guvernului nr. 903/2022 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Autostrada Focșani-Bacău”, județele Vrancea și Bacău.

Totodată, menționăm că, prin **Hotărârea Guvernului nr. 666/2016**, a fost aprobat documentul strategic Master Planul General de Transport al României, anexa la aceasta conținând dispoziții dedicate sectorului rutier - Listă proiecte autostrăzi: denumire/valoare estimată (mil. euro/ lungime (km)/perioada de implementare.

Conform acestui act normativ, orice modificare și/sau completare a Master Planului General de Transport al României ar trebui să facă obiectul unei hotărâri a Guvernului, iar nu al unei legi.

Cu alte cuvinte, **problematica abordată de prezenta propunere legislativă este de competența exclusivă a Guvernului**, în conformitate cu argumentele sus-menționate.

*

* *

În concluzie, apreciem că soluțiile legislative preconizate sunt afectate de vicii de neconstituționalitate pentru încălcarea principiului separației puterilor în stat, prevăzut de **art. 1 alin. (4) din Constituție**, și a rolului Parlamentului, prevăzut de **art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală**.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 735/13.08.2026