



CONSILIUL LEGISLATIV

Consiliul Legislativ
Bp. 435. 19.08.2026

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru
modificarea și completarea Legii nr. 85/2003 a minelor**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2003 a minelor** (b435/30.06.2026), transmisă de Secretarul general al Senatului cu adresa nr. XXXV/3432/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D660/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „*Prezenta inițiativă legislativă vizează adaptarea cadrului normativ primar aplicabil activităților miniere la realitățile tehnologice actuale, prin recunoașterea expresă a energiei geotermale ca obiect distinct de valorificare a subsolului, care, în condițiile exploataării corecte și ale conservării zăcămintelor, reprezintă o sursă regenerabilă de energie*”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** este sumară, conținând doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, și nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia aceasta trebuie să prezinte în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, prezentarea efectelor asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia, precum și măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

Față de cele de mai sus, atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale¹.

5. La **titlu**, pentru o identificare corectă a actului normativ supus intervențiilor legislative, propunem reformularea enunțului, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea **Legii minelor nr. 85/2003**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **partea introductivă a art. I**.

6. La **art. I pct. 1 partea dispozitivă**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca sintagma „alin. (3), (4) și (5)” să fie redată sub forma „**alin. (3) - (5)**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **partea dispozitivă a pct. 17**.

Referitor la textul propus pentru **art. 2 alin. (4)**, prin care se extinde domeniul de aplicare al Legii nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și asupra activităților de exploatare geotermală

¹ Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative”.

în circuit închis realizate la adâncimi mai mari de 400 m, semnalăm că din actuala redactare nu se înțelege dacă acestea constituie activități miniere sau dacă dispozițiile legii le sunt aplicabile exclusiv sub aspectul utilizării subsolului și al executării lucrărilor de foraj.

Această distincție prezintă relevanță din perspectiva stabilirii regimului juridic aplicabil, întrucât sistemele geotermale în circuit închis nu presupun identificarea și exploatarea unei resurse minerale și nici extracția unui produs minier. Acestea funcționează prin captarea și transferul energiei termice naturale a subsolului, prin intermediul unui fluid tehnologic aflat în circuit închis, fără extracția apelor geotermale sau a altor fluide naturale din subsol.

Totodată, semnalăm că se utilizează noțiuni consacrate de actul de bază pentru a desemna activități care, prin natura lor, nu întrunesc elementele definitorii ale activităților miniere, fără a clarifica rațiunea acestei opțiuni și fără a delimita în mod expres cele două categorii de activități. O asemenea modalitate de reglementare este de natură să genereze incertitudine cu privire la regimul juridic aplicabil, în condițiile în care aceeași terminologie este utilizată atât pentru activitățile miniere propriu-zise, cât și pentru activități care, prin natura lor, nu au caracter minier.

În lipsa unei delimitări exprese, nu rezultă cu suficientă claritate în ce măsură dispozițiile Legii minelor referitoare la activitățile miniere sunt incidente activităților geotermale în circuit închis și dacă acestea sunt aplicabile în integralitate ori numai în măsura în care sunt compatibile cu specificul unor asemenea activități.

De asemenea, semnalăm că soluția legislativă vizează exclusiv **exploatarea** geotermală în circuit închis, fără a reglementa etapa de **explorare**. Or, realizarea unui asemenea sistem presupune, în prealabil, efectuarea unor lucrări destinate evaluării caracteristicilor geologice și geotermice ale amplasamentului. Aceste lucrări se disting de activitatea de explorare astfel cum este aceasta definită de Legea minelor, care are ca obiect identificarea și evaluarea unui zăcământ.

În absența unei asemenea reglementări, nu rezultă dacă lucrările aferente **explorării** geotermale în circuit închis intră în domeniul de aplicare al Legii nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare și, în consecință, nici care este regimul juridic aplicabil acestora.

7. La art. I pct. 2, partea dispozitivă dispune introducerea pct. 3² - 3⁸, care reglementează definirea unor expresii. Semnalăm că, în cuprinsul art. 3, enumerările sunt redactate în ordine alfabetică până la pct. 35. În această situație, este de analizat dacă și definițiile nou introduse nu ar putea fi prezentate ținând cont de respectiva ordine.

Facem această observație, având în vedere că la **pct. 3** se preconizează introducerea unui nou punct, pct. 27¹ tot în alcătuirea art. 3, prin care este definită expresia „producție minieră în cazul exploatărilor geotermale în circuit închis” și care ar putea fi comasat cu pct. 2 dacă nu se mai păstrează ordinea alfabetică a definițiilor.

Cu privire la soluțiile preconizate pentru **art. 3 pct. 3² - 3⁸**, se impune reanalizarea ansamblului definițiilor propuse, precum și corelarea acestora cu celelalte dispoziții ale propunerii legislative, atât în vederea asigurării unei terminologii unitare, cât și din perspectiva raportului dintre noțiunile utilizate în cuprinsul propunerii legislative și conceptele consacrate *de lege lata*. Menționăm că este necesară delimitarea clară a activităților de **explorare și exploatare a resurselor minerale de către activitățile geotermale în circuit închis** și stabilirea, în mod neechivoc, a regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de activități.

8. La **art. I pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 3 pct. 27**, pentru unitate terminologică, este necesară înlocuirea sintagmei „căldură extrasă” cu „energie geotermală”.

9. În ceea ce privește **art. I părțile dispozitive ale pct. 4 și 5**, menționăm că acestea dispun modificarea unor subdiviziuni ale aceluiași articol. Ca urmare, recomandăm comasarea lor într-o singură parte dispozitivă, având următoarea redactare:

„La articolul 3, punctele **31 și 34** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele propuse pentru cele două puncte.

Ca urmare a comasării celor două subdiviziuni, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

10. La **pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 3 pct. 31**, precizăm că sintagma „utilizarea economică” este insuficient de clară, ceea ce afectează precizia și predictibilitatea normei. Ca urmare, se impune revederea și reformularea textului, în acord cu intenția de reglementare.

11. La **pct. 5**, semnalăm că în soluția preconizată pentru **art. 3 pct. 34**, noua redactare a definiției termenului „titular” se referă doar la „**instituție publică sau unitate administrativ-teritorială**, care poate efectua activități miniere, de explorare sau exploatare a energiei geotermale, în baza unei licențe ori a unui permis”, în timp ce definiția *de lege lata* se referă la „**orice persoană juridică sau fizică, română ori străină**, care poate efectua activități miniere în baza unei licențe sau a unui permis”.

Astfel, noua definiție propusă pentru noțiunea de „titular” înlocuiește definiția generală a acestui termen, utilizat în cuprinsul Legii nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare pentru desemnarea oricărui deținător al unei licențe sau al unui permis, inclusiv a persoanelor juridice române sau străine.

În context, precizăm că soluția legislativă preconizată pentru **art. 3 pct. 34** trebuie corelată cu cea propusă la actualul **pct. 7** pentru **art. 13**, unde se menține posibilitatea concesiunii către „persoane juridice române sau străine”.

12. La actualul **pct. 6**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să fie reformulată, astfel:

„La articolul 4, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2¹), **cu următorul cuprins:**”.

Observația este valabilă și pentru **partea dispozitivă** a actualului **pct. 8**.

13. La actualul **pct. 8**, semnalăm că „licența de explorare geotermală” nu este definită în cadrul prezentei propuneri legislative sau actului normativ de bază. Astfel, nu poate fi determinat domeniul de aplicare al licenței și al procedurii speciale reglementate.

14. La actualul **pct. 9**, partea dispozitivă prevede completarea art. 15 cu alin. (3). Menționăm că alin.(3) există deja în cadrul respectivului articol.

În context, precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente”, iar potrivit prevederilor art. 59 alin. (1) din același act normativ „modificarea constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare”. În concluzie, intervenția legislativă preconizată este de **modificare** a alin. (3) și nu de completare.

Ca urmare, partea dispozitivă a actualului **pct. 9** trebuie să fie reformulată astfel:

„La articolul 15 alineatul (3) se **modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm observația în mod corespunzător și pentru **partea dispozitivă** a actualului **pct. 12**.

15. La actualul **pct. 10**, în textul propus pentru **art. 15¹ alin. (5)**, pentru unitate terminologică, propunem ca, după termenul „explorare”, să fie introdus cuvântul „**geotermală**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin. (6)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, sintagma „respectarea legislației privind protecția mediului, gospodărirea apelor, conservarea biodiversității și a obligațiilor care decurg din dreptul Uniunii Europene” este improprie stilului normativ.

În acest sens, precizăm că este necesară aplicarea prevederilor art. 39 alin. (1), respectiv art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Referirea într-un act normativ la alt act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a numărului său, a titlului și a datei publicării acelui act sau numai a categoriei juridice și a numărului, dacă astfel orice confuzie este exclusă”, respectiv „Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare”*.

Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare.

În textul propus pentru **art. 15² alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „în termen de maximum 30 de zile de la înregistrarea solicitării” să fie redactată sub forma „**în termen de 30 de zile de la data înregistrării** solicitării”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare.

16. La actualul **pct. 11**, partea dispozitivă dispune introducerea alin. (2¹) în structura art. 18, însă respectivul articol este alcătuit doar din două subdiviziuni. Prin urmare, potrivit normelor de tehnică legislativă, noua subdiviziune trebuie marcată ca **alin. (3)**, iar partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„11. La articolul 18, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, **alin. (3)**, cu următorul cuprins:”.

Această observație este valabilă în mod corespunzător și pentru actualul **pct. 18**.

Totodată, semnalăm că, pentru precizia normelor, trebuie revăzute toate dispozițiile de trimitere la acestea.

17. La actualul **pct. 15**, în textul propus pentru **art. 20¹ alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „conform art. 19 alin. (1¹)” să fie scrisă sub forma „conform **dispozițiilor** art. 19 alin. (1¹)”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

18. La actualul **pct. 16**, în textul propus pentru **art. 21²**, pentru respectarea uzanței normative, propunem ca înainte de alin. (1) să fie inserată forma abreviată „**Art. 21²**”.

La actualul **art. 21² alin. (2)**, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta lege”, ca inutilă.

19. La actualul **pct. 17**, în textul propus pentru **art. 45 alin. (1¹)**, pentru folosirea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca în loc de „definită potrivit art. 3 pct. 3⁵” să fie scris „**astfel cum este definită la art. 3 pct. 3⁵**”.

Observația este valabilă și pentru **alin. (1²)**.

De asemenea, semnalăm că trebuie respectate prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora enumerările trebuie identificate prin utilizarea literelor alfabetului românesc.

20. La **art. II**, având în vedere că alin. (1) nu prezintă legătură tematică cu prevederile alin. (2) și (3), propunem disjungerea acestui element structural în două articole distincte și redarea respectivului alineat în două subdiviziuni separate pentru fiecare situație reglementată, astfel:

„Art. II. - (1) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, autoritatea competentă și de reglementare va elabora actele normative necesare punerii în aplicare a dispozițiilor prezentei legi.

(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va modifica în mod corespunzător Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1208/2003, cu modificările ulterioare.

Art. III. – (1) Licențele de explorare și licențele de exploatare aflate în vigoare la data intrării în vigoare a prezentei legi își păstrează valabilitatea și continuă să își producă efectele în condițiile în care au fost acordate.

(2) Procedurile de acordare a licențelor de explorare și exploatare aflate în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă și se finalizează potrivit dispozițiilor legale în vigoare la data inițierii acestora.”.

Pe cale de consecință, actualul **art. III** va fi marcat ca **art. IV**.

21. La actualul **art. III**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea termenului „ei” din sintagma „publicării ei”.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 756/18.08.2026