Biroul permanent al Senatului
L 552 / 11.11.2026

ROMÂNIA
SENAT

Parlamentul României
Senat

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări

Nr. XIX/ 356/ 10 noiembrie 2026

RAPORT

asupra Propunerii legislative pentru modificarea şi completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii

- L552/2026 -

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări, prin adresa nr. **L552/2026** din data de 8 septembrie 2026, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii şi elaborării **raportului** asupra ***Propunerii legislative pentru modificarea şi completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii***, având ca iniţiatori: *Anghel Răzvan-Paul - senator USR; Bochileanu George-Cătălin - senator USR; Bodea Marius - senator USR; Cernic Sebastian - senator USR; Cibu Deaconu Ruxandra - senator USR; Dobra Elena-Adelina - senator USR; Ghinea Cristian - senator USR; Mîndru Cătălin-Emil - senator USR; Mircescu Ion-Narcis - senator USR; Negoi Eugen-Remus - senator USR; Oprinoiu Aurel - senator USR; Păun Ana-Cynthia-Ioana - senator USR; Rus Vasile-Ciprian - senator USR; Şipoş Sorin-Gheorghe - senator USR; Spătaru Elena-Simona - senator USR; Ştefănache Gheorghe - senator USR; Alecsandru Marius-Nicolae - deputat USR; Atanasiu Corina - deputat USR; Berescu Monica-Elena - deputat USR; Blaga Daniel-Codruţ - deputat USR; Dimitriu Alexandru-Paul - deputat USR; Drăgoescu Cezar-Mihail - deputat USR; Echert Adrian - deputat USR; Gheorghiu Andrei-Florin - deputat USR; Gima George - deputat USR; Hangan Pollyanna-Hanellore - deputat USR; Ion Stelian-Cristian - deputat USR; Lőrincz Ştefan-Iulian - deputat USR; Mihaiu Radu-Nicolae - deputat USR; Murariu Oana - deputat USR; Paraschivescu Ovidiu-Romulus - deputat USR; Plujar Andrei George - deputat USR; Rodeanu Bogdan-Ionel - deputat USR; Şendroiu Vlad-Ioan - deputat USR; Stoica Alin-Bogdan - deputat USR; Stoica Diana - deputat USR; Ungureanu Emanuel-Dumitru - deputat USR; Văduva Dumitru - deputat USR.*

Potrivit Expunerii de motive, se propune modificarea procedurilor de alegere și de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, instituirea unor interdicții pentru aceștia, precum și a modalității de asigurare a transparenței activității Consiliului.

În data de 2 septembrie 2026, propunerea legislativă a fost respinsă de către Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată.

Consiliul Legislativ a analizat proiectul legislativ și **a avizat negativ.**

Consiliul Economic și Social a avizat favorabil.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități transmite avizul cu nr. 364-NEGATIV.

Guvernul, potrivit punctului de vedere transmis, nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.

Consiliul Superior al Magistraturii a avizat negativ.

Potrivit acestui aviz, se pot reține, de exemplu, următoarele aspecte:

Nevoia unei noi intervenții normative în această materie ar trebui pusă în relație cu eventuale disfuncționalități majore constatate în procesul de aplicare a noilor dispoziții legale, care să reclame modificarea sau completarea urgentă a cadrului normativ. Or, până în prezent nu a fost derulată nicio procedură de alegere sau revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sub imperiul Legii nr. 305/2022, astfel că nu se poate susține că au fost identificate asemenea disfuncționalități.

Intervenția normativă vizată de propunerea legislativă este lipsită de orice justificare, iar promovarea acesteia ar constitui un regres în reglementare, având potențialul de a afecta derularea corespunzătoare a procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Una din principalele modificări propuse de inițiatori vizează instituirea unui „scrutin universal în interiorul magistraturii", respectiv de propune reglementarea unei proceduri de alegere a membrilor Consiliului de către toți magistrații. Varianta de reglementare din prezent este preferabilă celei propuse de inițiatori, întrucât asigură de o manieră superioară concretizarea ideii de reprezentare care trebuie să caracterizeze acest proces electoral.

O altă modificare propusă în legătură cu alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii o reprezintă eliminarea etapei de desemnare a candidaților. Se propune practic desfășurarea alegerilor într-o singură etapă, iar dacă printre candidați există judecători/procurori care funcționează în circumscripția aceleiași curți de apel/aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel, este declarat ales ca membru magistratul care a obținut numărul cel mai mare de voturi la nivel național. Reglementarea

propusă nu îndeplineşte condiţiile de calitate a normei juridice, astfel cum acestea au fost subliniate constant în jurisprudenţa Curţii Constituţionale ca expresie a exigenţelor impuse de art. 1 alin. (3) şi (5) din Constituţia României, republicată. Dimpotrivă, dispoziţiile propuse sunt profund neclare şi neprevizibile, modalitatea în care au fost formulate făcând imposibilă aplicarea acestora.

Criticabilă este şi propunerea vizând modificarea numărului membrilor judecători ai Consiliului Superior al Magistraturii de la curţile de apel şi judecătorii. Se propune să fie aleşi 2 judecători de la curţile de apel şi 3 judecători de la judecătorii (faţă de 3 judecători de la curţile de apel şi 2 judecători de la judecătorii, cum este în prezent). Actuala configuraţie a Consiliului Superior al Magistraturii răspunde mai bine exigenţelor reclamate de instanţa de contencios constituţional (Decizia C.C.R. nr. 799/2011), această variantă de reglementare fiind mai adecvată din perspectiva asigurării unui echilibru real între reprezentativitate şi eficienţa decizională.

Vicii de neconstituţionalitate din perspectiva calităţii legii prezintă şi propunerea de modificare a art. 24 alin. (2), cu următorul cuprins: „Preşedintele şi vicepreşedintele Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleşi de plen, în prezenţa a cel puţin 15 membri ai Consiliului, cu votul majorităţii membrilor acestuia". Alin. (2) al art. 24 în forma actuală, sub imperiul căruia preşedintele Consiliului este ales dintre membrii judecători şi vicepreşedintele este ales dintre membrii procurori, este expresia principiului separării carierelor şi a configuraţiei sistemului judiciar român actual.

În şedinţa din 10 noiembrie 2026, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări, analizând proiectul legislativ, avizele şi punctele de vedere primite sau exprimate în cadrul dezbaterilor, au hotărât, cu **majoritate** de voturi ale celor prezenţi, să adopte un **raport de respingere, fără amendamente.**

La dezbaterile asupra propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art. 63 din Regulamentul Senatului, republicat, reprezentanţi din partea Ministerului Justiţiei.

Potrivit art. 75 din Constituţia României, republicată, şi art. 92 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, **Senatul este Cameră decizională.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări supune spre dezbatere şi adoptare, Plenului Senatului, **raportul de respingere şi propunerea legislativă.**

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă **înregistrată la Senat sub nr. L552/2026** face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Președinte,

Senator Ion- Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU

