



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (b507/15.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4381/21.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D790/21.09.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare corectarea punctuală a unor modificări introduse prin Legea nr. 180/2026 în regimul incompatibilităților.

Potrivit Expunerii de motive „*Sursa intervenției o constituie insuficiențele și neconcordanțele identificate după intrarea în vigoare, la 31 august 2026, a Legii nr. 180/2026, prin care regimul incompatibilităților reglementat de titlul IV al cărții I din Legea nr. 161/2003 a fost extins în mod semnificativ, fără circumstanțierea corespunzătoare a sferei de aplicare a noilor norme și fără corelarea acestora nici cu soluțiile normative preexistente din chiar textele pe care le completează, nici cu dispozițiile Ordonanței de urgență a*

Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare”.

2. Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 lit. j) și o) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. o) din Constituția României și Senatul pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituția României.

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu privire la soluțiile preconizate la **pct. 1 al art. I**, în ceea ce privește circumstanțierea teritorială a incompatibilităților prevăzute la **art. 88 alin. (1) lit. i) și j)**, nu poate fi susținută soluția legislativă referitoare la exercitarea funcției de consilier personal/județean al primarului unității administrativ-teritoriale/subdiviziunii administrativ-teritoriale în care consilierul local își exercită mandatul său de consilier personal al președintelui sau vicepreședintelui consiliului județean al județului în care consilierul județean își exercită mandatul, ținând seama de particularitățile acestei funcții.

Avem în vedere faptul că funcția de consilier personal implică atribuții diferite de cele ale categoriilor de personal prevăzute la art. 88 alin. (1) lit. c) la care se referă Expunerea de motive – cele din cadrul aparatului de specialitate al primarului și al cancelariei prefectului. Exercițarea acestor din urmă funcții constă în punerea în aplicare a unor dispoziții emise cu respectarea prevederilor legale, în vreme ce funcția de consilier personal presupune o activitate de sprijinire a demnitarului în alegerea unor soluții și în luarea unor decizii. În aceste condiții, chiar dacă, așa cum se arată în Expunerea de motive, *„autoritatea la al cărei cabinet este angajat nu se află în niciun raport de subordonare, de finanțare sau de control față de consiliul care i-a validat mandatul”*, este discutabil dacă o persoană care a fost aleasă să reprezinte interesele cetățenilor dintr-o unitate administrativ-teritorială este cea mai potrivită să consilieze primarul unei alte unități administrativ-teritoriale sau pe prefect, care este reprezentantul Guvernului pe plan local.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și în ceea ce privește exercitarea celeilalte funcții la care se face referire în

Expunerea de motive, respectiv la lit. k) a alin. (1) al art. 88, privind calitatea de angajat cu contract individual de muncă în cadrul agenției pentru dezvoltare regională al cărei membru este unitatea administrativ-teritorială în care alesul local își exercită mandatul.

5. Referitor la soluția legislativă propusă la **alin. (1) al art. II**, ce preconizează prorogarea termenului de aplicare a dispozițiilor art. 93¹ din actul normativ de bază, semnalăm că **norma încalcă principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție**, având în vedere că aceste prevederi au intrat deja în vigoare și au produs efecte.

De altfel, în jurisprudența sa, de exemplu în Decizia nr. 755/2014, Curtea Constituțională a arătat, în repetate rânduri, că *„Principiul neretroactivității legii civile este de rang constituțional și are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul nu poate institui nicio derogare, și semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (facta praeterita). În mod corelativ, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, de la data intrării în vigoare a acesteia, ea se aplică tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice viitoare (facta futura), actelor, faptelor și situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere începând cu această dată, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice anterior născute, dar neconsumate la data intrării în vigoare a legii noi (facta pendentia). Cu alte cuvinte, aplicarea imediată a legii noi înseamnă că o situație juridică produce acele efecte juridice care sunt prevăzute de legea în vigoare la data constituirii ei (tempus regit actum)”*.

Totodată, având în vedere că prorogarea prevăzută la alin. (1) vizează regimul incompatibilităților, nu al conflictului de interese, apreciem că norma propusă la **alin. (2)** este superfluă.

*

* *

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, prezenta propunere legislativă nu poate fi adoptată.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 880/16.10.2026