



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp.....518.....16 octombrie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a Legii nr. 367/2022 privind dialogul social

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a Legii nr. 367/2022 privind dialogul social (b518/21.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4515/28.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D813/29.09.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a Legii nr. 367/2022 privind dialogul social, în sensul instituirii posibilității suspendării calității de cadru militar în activitate - prin introducerea unei a patra categorii de militari pe lângă cele existente: în activitate, în retragere și în rezervă - în vederea candidaturii la funcții electivă și al recunoașterii dreptului cadrelor militare în activitate de a constitui și de a adera la organizații sindicale, cu stabilirea unor limite determinate de specificul serviciului militar.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor organice**, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. p), precum și ale art. 73 alin. (3) lit. t), coroborate cu art. 118 alin. (2) din Constituția României, republicată. În aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, pentru normele care

reglementează statutul cadrelor militare prima Cameră sesizată este Camera Deputaților, iar pentru normele referitoare la regimul general privind syndicatele prima Cameră sesizată este Senatul. În măsura în care, în cursul procedurii parlamentare, vor fi menținute în aceeași lege norme pentru care competența decizională aparține unor Camere diferite, se impune respectarea mecanismului prevăzut de art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. **Ca observație de fond**, semnalăm că soluția privind candidatura cadrului militar activ, prin suspendarea de drept a calității de „cadru militar în activitate”, fără trecerea în rezervă, necesită o reanalizare și reformulare, în considerarea prevederilor art. 37 alin. (1), coroborat cu art. 40 alin. (3) din Constituție. Astfel, deși proiectul prevede că, pe durata suspendării, persoana nu mai exercită funcția militară, atribuții de serviciu, de comandă sau de autoritate, nu mai face parte din efectivele active și nu beneficiază de drepturile bănești aferente statutului activ, **creându-se o a patra situație juridică (categorie) de militari - militari suspendați - totuși, observăm că această persoană își păstrează gradul militar, precum și dreptul de revenire în activitate.**

Pentru eliminarea riscului ca persoana să continue să fie calificată drept „**membru activ al armatei**” în sens constituțional, soluția normativă trebuie configurată astfel încât situația juridică existentă pe durata candidaturii și, după caz, a mandatului să fie **neechivoc incompatibilă cu această calitate**. Din redactarea actuală a proiectului nu rezultă încă suficient de clar dacă suspendarea propusă determină, în sens material și juridic, ieșirea temporară a persoanei din categoria constituțională a „**membrilor activi ai armatei**” sau presupune numai neexercitarea temporară a funcției și atribuțiilor. Această situație juridică nouă, denumită „**suspendarea calității de cadru militar în activitate**”, este aplicabilă cadrului militar care intenționează să candideze la alegerile locale, parlamentare, pentru Parlamentul European ori la funcția de Președinte al României, iar o simplă calificare legală nu este suficientă dacă elementele esențiale ale raportului militar activ vor continua să subziste.

Prin urmare, apreciem că **reglementarea trebuie să stabilească în mod expres efectele suspendării asupra raportului de serviciu militar, subordonării militare, obligației de executare a ordinelor,**

răspunderii disciplinare, mobilizării, situațiilor de stare de asediu, stare de urgență și război, vechimii în serviciu, promovării, drepturilor de pensie, ocupării funcției și regimului incompatibilităților.

5. În ceea ce privește dreptul de asociere sindicală, soluția legislativă este, în principiu, compatibilă cu dispozițiile constituționale și convenționale aplicabile, însă limitele exercitării acestui drept trebuie reglementate suficient de precis și previzibil. Ca atare, apreciem că restricțiile determinate de disciplina militară, actul de comandă, capacitatea operațională, misiuni și protecția informațiilor clasificate trebuie să fie necesare și proporționale, fără a afecta substanța dreptului.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Matelly c. Franței* și *ADEFDROMIL c. Franței* admite restricții semnificative ale modalităților de exercitare a libertății sindicale a militarilor, însă nu o interdicție absolută care goleşte dreptul de conținut. În proiectul propus se păstrează interdicția grevei și se interzice intervenția sindicatului în actul de comandă, planificarea, organizarea sau executarea misiunilor și operațiunilor militare, ceea ce este compatibil, ca orientare, cu specificul statutului militar.

6. Expunerea de motive invocă modelul german pentru a susține compatibilitatea dintre statutul militar, reprezentarea sindicală și candidatura la funcții electivă, în dreptul german, la § 25 din Soldatengesetz se reglementează candidatura militarului, iar legislația germană recunoaște forme de reprezentare colectivă a militarilor.

În alte sisteme europene există formule diferite: **Franța permite candidatura militarilor și utilizează mecanisme precum detașarea în cazul exercitării mandatului** – și este de analizat ca model – iar Polonia admite candidatura în anumite condiții, inclusiv concediu fără plată pe durata campaniei, menținând restricții privind apartenența politică. Precizăm că, aceste soluții demonstrează existența unor modele comparate, dar nu substituie analiza constituțională internă.

Ca atare, se impune ca **expunerea de motive să fie completată cu o secțiune distinctă privind diferența dintre premisele constituționale ale statelor comparate și cele ale României și cu o evaluare a consecințelor juridice concrete ale noii instituții a suspendării și, de asemenea, trebuie pusă de acord cu forma finală a proiectului, inclusiv prin prezentarea impactului asupra legislației electorale,**

statutului militar, negocierii colective, mobilizării și informațiilor clasificate.

7. La titlu, pentru redarea exactă a naturii intervențiilor legislative asupra celor două acte normative, este necesară reformularea acestuia astfel:

*„Lege pentru **modificarea Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 367/2022 privind dialogul social**”.*

8. La art. I, întrucât cele cinci intervenții legislative sunt exclusiv de natura modificării, partea introductivă se va reformula astfel:

*„Art. I. – **Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:**”.*

În mod corespunzător, părțile dispozitive ale pct. 1 - 5 se vor redacta, în ordine, astfel:

*„1. **Articolul 4 va avea următorul cuprins:**”; „2. **Articolul 28 va avea următorul cuprins:**”; „3. **Articolul 29 va avea următorul cuprins:**”; „4. **Articolul 31 va avea următorul cuprins:**”; „5. **Articolul 88 va avea următorul cuprins:**”.*

9. La art. I pct. 1, pentru norma propusă la art. 4 alin. (2) sintagma **„suspendarea calității de cadru militar în activitate”** trebuie definită sau descrisă prin efecte juridice suficiente, deoarece **reprezintă o instituție nouă**, fără corespondent în forma actuală a Legii nr. 80/1995.

Totodată, apreciem că, deoarece prin proiect se intenționează introducerea unei noi categorii – situații juridice – aceea de **„cadru militar în activitate suspendat”**, recomandăm ca aceasta să fie introdusă în cadrul art. 4 alin. (1).

De asemenea, pentru precizia normei, este necesară înlocuirea sintagmei **„căruia legea specială îi recunoaște dreptul de asociere sindicală”** cu o normă de trimitere expresă la prevederea legală avută în vedere.

Reiterăm observația și pentru situația asemănătoare de la pct. 4, la textul propus pentru art. 27 alin. (2), cu referire la sintagma **„legea specială”**, precum și pentru alte situații similare din proiect.

10. La art. I pct. 1 și 2, **regimul suspendării calității de cadru militar în activitate** trebuie reanalizat și completat pentru a stabili în mod neechivoc efectele acesteia.

Astfel, în textul propus pentru art. 4 alin. (2), trimiterea „în condițiile art. 28” se va înlocui cu formularea „**în condițiile art. 28 alin. (2) - (8)**”.

Totodată, apreciem că se impune să se prevadă dacă perioada suspendării constituie vechime în serviciu și/sau în grad, care sunt efectele asupra pensiei militare, evaluării, înaintării în grad, drepturilor nepecuniare, asistenței medicale și celorlalte drepturi rezultate din raportul militar. De asemenea, trebuie reglementate autoritatea competentă să constate suspendarea și repunerea în activitate, actul prin care acestea se înscriu în evidențele de personal, termenul de predare a funcției, efectele asupra accesului la informații clasificate și regimul ocupării temporare a postului.

Mai mult, apreciem că se impune clarificarea raportului dintre suspendare și interdicțiile privind apartenența la partide politice și exprimarea politică, precum și condiționarea repunerii în activitate de încetarea oricărei situații de incompatibilitate cu statutul de membru activ al armatei.

De altfel, la **art. I pct. 1 și 2 se propune ca simpla notificare**, pe cale ierarhică, a intenției de a candida să determine suspendarea de drept a calității de cadru militar în activitate, anterior acceptării și depunerii candidaturii. Pe durata suspendării, persoana își păstrează gradul militar și dreptul de repunere în activitate, nu este trecută în rezervă ori în retragere, dar nu exercită funcția militară, atribuții de serviciu, de comandă sau de autoritate militară, nu face parte din efectivele active și nu beneficiază de soldă.

Din actuala redactare a proiectului nu rezultă suficient de clar dacă suspendarea propusă determină, în sens material și juridic, ieșirea temporară a persoanei din categoria constituțională a „**membrilor activi ai armatei**” sau numai neexercitarea temporară a funcției și atribuțiilor. O simplă calificare legală nu este suficientă dacă elementele esențiale ale raportului militar activ continuă să subziste.

Pentru eliminarea acestei incertitudini, reglementarea trebuie să stabilească – **prin completarea art. 28 cu dispoziții exprese care să configureze integral statutul persoanei pe durata suspendării** – fără echivoc efectele suspendării asupra raportului de serviciu militar, subordonării militare, obligației de executare a ordinelor, răspunderii disciplinare, mobilizării, situațiilor de stare de asediu, stare de urgență și război, vechimii în serviciu, promovării, drepturilor de pensie, ocupării funcției și regimului incompatibilităților. În subsidiar, poate fi

analizată o soluție mai puțin expusă riscului de neconstituționalitate, respectiv trecerea temporară în rezervă, cu recunoașterea expresă a unui drept de revenire în activitate după încetarea cauzei electorale ori a mandatului, în condițiile legii.

11. La art. I pct. 2, în textul propus pentru art. 28 alin. (2), sintagma referitoare la intenția de a candida „pentru a fi ales” necesită reanalizare și reformulare, urmând a se utiliza o formulare generică, adecvată tuturor funcțiilor electivă avute în vedere.

La pct. 2, la textul propus pentru art. 3 alin. (1), deoarece prin intervenția legislativă de la pct. 1 de completare a art. 1 pct. 5¹ se introduce noțiunea de „cadru miliar în activitate”, iar expresia „cadrul militar în activitate căruia legea specială îi recunoaște dreptul de asociere sindicală” este parte din cuprinsul definiției, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă se impune utilizarea noțiunii definite. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La alin. (5) al art. 28, pentru claritatea normei, **enumerarea ipotezelor de încetare de drept a suspendării trebuie redactată unitar, motiv pentru care propunem ca textul poate fi formulat astfel: „(5) Suspendarea încetează de drept, iar cadrul militar este repus în activitate, în condițiile prezentei legi, dacă acesta notifică în scris renunțarea la intenția de a candida, dacă nu depune candidatura în termenul prevăzut de lege, dacă își retrage candidatura înainte de rămânerea definitivă a candidaturilor ori dacă aceasta este respinsă definitiv”.**

La alin. (6) al art. 28, sintagma „rămânerea definitivă a rezultatului alegerilor” nu conferă claritate și precizie normei propuse urmând a fi reanalizată și reformulată în consonanță cu terminologia consacrată de legislația electorală aplicabilă.

Astfel, pentru alegerile parlamentare, art. 52 alin. (14) din Legea nr. 208/2015 prevede că nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, nu îndeplinesc condițiile art. 37 din Constituție. Pentru alegerile locale, art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 115/2015 fac trimitere directă la art. 40 alin. (3) din Constituție. Pentru alegerea Președintelui României, art. 28 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 impune aceeași condiție constituțională la momentul depunerii candidaturii.

În consecință, norma propusă trebuie să asigure că efectul statutar al suspendării se produce anterior momentului relevant în fiecare tip de

scrutin și că poate fi probat fără echivoc în procedura de verificare a candidaturii.

La **alin. (8) al art. 28**, pentru claritatea, precizia și predictibilitatea normei propuse, se impune ca, pe lângă reformularea acesteia în vederea evitării repetării prepoziției „la”, **să fie stabilit un termen pentru formularea cererii de repunere în activitate și să fie reglementate ipotezele în care funcția deținută anterior a fost desființată, reorganizată ori ocupată, precum și situațiile în care între timp a intervenit o cauză legală incompatibilă cu menținerea în activitate.**

12. La art. I pct. 3, pentru claritatea și precizia normei propuse la **art. 29 alin. (1) lit. d)**, expresia „mai puțin la cele care” se va înlocui cu „**cu excepția cultelor care**”.

Totodată, apreciem că **limitele activității sindicale trebuie formulate în mod suficient de precis, iar protecția cadrului militar împotriva sancționării sau discriminării pentru apartenența și activitatea sindicală legală trebuie delimitată de răspunderea pentru fapte distincte care constituie încălcări ale obligațiilor militare.**

La **alin. (7)**, sintagma „nu poate constitui temei” se va înlocui cu „**nu pot constitui temei**”.

13. La art. I pct. 4, regimul rezerviștilor concentrați sau mobilizați trebuie să distingă mai clar între menținerea calității de membru al unei organizații sindicale, desfășurarea activităților sindicale în interiorul unității militare și activitatea sindicală desfășurată pe timpul mobilizării ori al executării unei misiuni. Este necesară și corelarea expresă cu regimul juridic al pregătirii și mobilizării resurselor umane pentru apărare.

În considerarea normelor de tehnică legislativă, în cuprinsul **art. 31 alin. (3) și (4)**, precum și în întregul proiect, se va utiliza aceeași terminologie pentru noțiunea de „**capacitate operațională**” și **pentru celelalte noțiuni referitoare la misiuni, operațiuni militare și actul de comandă.**

14. La art. I pct. 5, referitor la art. 88, se impune reanalizarea caracterului obligatoriu al trecerii în rezervă sau direct în retragere pentru toate ipotezele de încălcare a art. 28 alin. (1), având în vedere natura și gravitatea diferită a conduitelor vizate. Soluția trebuie să permită o raportare proporțională la gravitatea concretă a faptei, cu atât mai mult cu cât noua reglementare recunoaște anumite forme de

activitate sindicală, iar delimitarea dintre activitățile permise și cele interzise trebuie să fie suficient de clară.

15. La art. II pct. 1, partea dispozitivă se va redacta astfel:

„1. La articolul 1, după punctul 5, se introduce un nou punct, pct. 5¹, cu următorul cuprins:”, iar textul nou-introdus va fi marcat „5¹”.

De asemenea, în definiția propusă, sintagma „angajatului/lucrătorului” se va înlocui cu expresia **„angajatului sau lucrătorului”**.

Totodată, sintagmele **„legea specială”, „legea specială aplicabilă cadrelor militare” și „dispozițiile legii speciale”**, utilizate la art. II, trebuie înlocuite, după caz, prin indicarea expresă a Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se impune clarificarea sferei beneficiarilor noului drept sindical, având în vedere că proiectul se referă la **„cadrele militare în activitate”**, în timp ce reglementarea generală în vigoare utilizează noțiunea mai largă de „personal cu statut militar”. Apreciem că delimitarea față de soldații și gradații profesioniști trebuie să rezulte neechivoc din opțiunea legislativă și să fie fundamentată obiectiv.

În concluzie, definiția propusă la **art. 1 pct. 5¹** din Legea nr. 367/2022 asimilează cadrul militar în activitate cu angajatul/lucrătorul exclusiv în scopul exercitării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legea dialogului social, soluție ce este necesară pentru integrarea cadrelor militare în mecanismele Legii nr. 367/2022, însă apreciem că **textul trebuie reanalizat și reformulat, astfel încât să excludă orice interpretare potrivit căreia raportul juridic militar ar deveni un raport de muncă ori un raport de serviciu civil.**

Această precizare este cu atât mai necesară cu cât, pe de o parte, art. 1 pct. 5 din Legea nr. 367/2022 definește angajatul/lucrătorul prin raportare la contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, iar întregul titlu privind negocierea colectivă operează cu noțiuni concepute pentru relații de muncă ori de serviciu, iar, pe de altă parte, regimul militar are caracter statutar special. Recomandăm completarea definiției cu o teză expresă: **asimilarea nu modifică natura juridică a raportului de serviciu militar și nu extinde negocierea asupra elementelor stabilite imperativ prin legea specială.**

16. La art. II pct. 4, referitor la art. 27, pentru a asigura normei propuse claritate, precizie și predictibilitate se impune delimitarea materiilor care pot face obiectul negocierii colective de cele care, prin natura statutului militar, sunt stabilite unilateral și imperativ prin lege, precum actul de comandă, structura și organizarea forțelor, planificarea și executarea misiunilor, disciplina militară, mobilizarea, regimul gradelor, evaluarea, promovarea, folosirea armamentului și regimul informațiilor clasificate. Proiectul trebuie să precizeze ce instrument colectiv poate fi încheiat de organizațiile cadrelor militare, care este obiectul acestuia și ce materii sunt excluse de la negociere.

Totodată, trebuie stabilite nivelul la care se constituie organizația sindicală și se desfășoară negocierea, instituția ori structura care are calitatea de partener de negociere și nivelul la care se determină reprezentativitatea.

În actuala redactare, proiectul permite organizațiilor sindicale ale cadrelor militare să utilizeze negocierile și procedurile de soluționare a litigiilor, **cu excluderea grevei, însă nu delimitează suficient materiile care pot face obiectul negocierii colective.** Această omisiune este relevantă deoarece art. 1 pct. 2 lit. c) din Legea nr. 367/2022 definește negocierea colectivă într-o manieră largă, iar art. 97 instituie negocierea colectivă obligatorie la nivelul unităților cu cel puțin 10 angajați/lucrători și la nivel de sector.

Or, în raporturile militare, o parte importantă a statutului este stabilită imperativ prin lege și nu poate deveni obiect al negocierii bilaterale. Art. 100 alin. (1) din Legea nr. 367/2022 prevede deja că clauzele contractelor colective pot stabili drepturi și obligații numai în limitele și condițiile legii, însă, pentru evitarea oricărei interpretări extensiv-negociabile, legea specială trebuie să enumere materiile excluse. **Recomandăm excluderea expresă de la negociere a actului de comandă, structurii și organizării forțelor, planificării și executării misiunilor, mobilizării, disciplinei, regimului gradelor militare, evaluării și promovării, înzestrării operative, regimului informațiilor clasificate și oricăror alte componente care țin de prerogativa unilaterală legală a autorității militare.**

Din rațiuni redacționale, în cuprinsul alin. (2), formularea „în condițiile și cu respectarea limitelor stabilite” se va revedea și reformula, putând fi utilizată formula **„în condițiile și limitele stabilite ...”**.

17. La art. II pct. 6 și 7, părțile dispozitive se vor redacta astfel:

„6. La articolul 30, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:”

„7. La articolul 31, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:”

Totodată, apreciem că se impune ca regimul informării și consultării să fie corelat cu **Legea nr. 467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților**, urmând să se stabilească dacă pentru organizațiile sindicale militare se aplică mecanismul general prevăzut de această lege sau un mecanism special.

Mai mult, utilizarea concomitentă a noțiunilor **„informații clasificate”** și **„secret militar”** trebuie reanalizată, pentru evitarea unei terminologii paralele fără conținut juridic distinct. Sintagma **„secret militar”** trebuie reanalizată și utilizată prin raportare la terminologia Legii nr. 182/2002 și a Hotărârii Guvernului nr. 585/2002, pentru a evita introducerea unei noțiuni paralele insuficient definite.

Norma trebuie să reglementeze, după caz, posibilitatea comunicării informațiilor neclasificate ori agregate, motivarea refuzului de comunicare, autoritatea competentă și un mecanism de contestare, astfel încât restrângerea dreptului sindical să rămână proporțională.

Proiectul prevede că informarea, consultarea și furnizarea de informații în negociere se realizează cu respectarea regimului juridic al informațiilor clasificate și nu pot avea ca obiect informații a căror divulgare ar putea afecta securitatea națională, capacitatea operațională, starea de pregătire pentru luptă ori organizarea și executarea misiunilor.

Semnalăm că, trimiterea generală la **„informații a căror divulgare ar putea afecta securitatea națională”** se impune a fi corelată cu regimul Legii nr. 182/2002 și cu Standardele naționale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 182/2002, accesul la informații clasificate este permis numai în cazurile, condițiile și procedurile prevăzute de lege, iar art. 5 lit. c) urmărește distribuirea acestora exclusiv persoanelor îndreptățite să le cunoască. Standardele naționale prevăd, la art. 25 lit. c) și art. 26, accesul pe baza certificatului/autorizației corespunzătoare și a principiului necesității de a cunoaște.

În consecință, **calitatea de reprezentant sindical nu poate constitui, prin ea însăși, titlu de acces la informații clasificate.**

Norma propusă trebuie reanalizată și reformulată astfel încât să prevadă expres că informarea și consultarea se realizează numai în limita accesului legal al persoanelor participante și că obligația de informare încetează în măsura în care furnizarea ar contraveni Legii nr. 182/2002 ori standardelor de protecție.

Totodată, în toate normele propuse în proiect se vor utiliza unitar noțiunile privind misiunile și operațiunile militare, capacitatea operațională, starea de pregătire pentru luptă și actul de comandă.

18. La art. II pct. 8, partea dispozitivă se va redacta astfel:

„8. La articolul 38, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:”

În textul propus, formularea „Restrângerea exercitării acestor drepturi poate fi dispusă” este lipsită de claritate și precizie și se impune a fi reanalizată și reformulată, **cu indicarea autorității competente să dispună măsura ori printr-o trimitere expresă la norma care stabilește această competență**. Totodată, pentru caracterul previzibil și proporțional al restrângerii, **trebuie stabilite durata acesteia și criteriile obiective care justifică măsura, aplicându-se în mod consecvent criteriul măsurii strict necesare**.

19. La art. II pct. 9, în considerarea normelor de tehnică legislativă, deoarece art. 98 asupra căruia se propune intervenția legislativă **are în structura șapte alineate**, alineatul propus a se introduce după alin. (5) **va fi introdus ca alin. (5¹)**, iar nu ca alin. (6).

Drept urmare se impune înlocuirea corespunzătoare în cadrul părții dispozitive și la marcarea textului nou introdus, astfel:

„9. La articolul 98, după alineatul (5), se introduce un nou alineat, alin. (5¹), cu următorul cuprins:”

În textul propus, sintagma **„dispozițiile legii speciale”** se va înlocui cu indicarea expresă a Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în considerarea normelor de tehnică legislativă **se impune asigurarea concordanței terminologice între formulările referitoare la organizarea și executarea misiunilor și operațiunilor militare și cele utilizate la celelalte texte ale proiectului, precum și unitatea terminologică în materia informațiilor clasificate**.

20. Proiectul modifică atât Legea nr. 80/1995, act normativ care privește ofițerii, maiștrii militari și subofițerii, cât și art. 4 din Legea nr. 367/2022, care utilizează sintagma mai largă **„personal cu statut**

militar". În același timp, Legea nr. 384/2006 reglementează distinct soldații și gradații profesioniști, categorie de personal militar care nu intră în noțiunea de „**cadre militare**” din Legea nr. 80/1995.

Ca atare, apreciem că se impune precizarea intenției legislative, în sensul dacă dreptul de asociere sindicală este recunoscut numai cadrelor militare, atunci excepția din Legea nr. 367/2022 trebuie formulată astfel încât să nu creeze aparența unui regim neclar pentru celelalte categorii de personal militar. Dacă însă intenția este extinderea la toate categoriile, atunci sunt necesare intervenții exprese asupra statutelor speciale aplicabile acestora.

De asemenea, apreciem că se impune utilizarea consecventă a sintagmelor „**cadru militar în activitate**”, „**membru activ al armatei**”, „**efective active**” și „**suspendarea calității**”, evitându-se folosirea lor ca noțiuni interschimbabile dacă au conținut juridic diferit.

21. La art. III, termenul de 30 de zile pentru intrarea în vigoare a legii nu ridică, în sine, probleme, însă este de analizat dacă nu ar trebui prevăzut și un termen pentru operaționalizarea noii reglementări.

Astfel, este necesar să se prevadă, după caz, un termen în care instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională să își adapteze reglementările interne și procedurile privind accesul la informații, timpul destinat activității sindicale și mecanismele de informare și consultare.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 844/05.10.2026