

LEGEA nr. 317/01.07.2004 Art. 7 (4) b) candidații prezintă “ un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii ”

Motto: Candidații ceilalți nu prezintă rezultatele activității lor, ele fiind mediocre. Iar în ce privește cadrele universitare, rezultatul muncii lor = absolvenții școlilor de drept pe fruntea cărora scrie: “loaze fără șanse” (examen la INM din 2.500 intră 25!) Așadar când Legea 317/2004 vorbește de “specialiști în domeniul dreptului de înaltă reputație profesională ” trebuie să fim serioși și să analizăm efectiv ce merite are fiecare!

Candidatura Virgil Melnic

Obiective, proiect

Documente de susținere

Avocatul Virgil Melnic reprezintă pe Cetățeanul României și drepturile lui nicidecum pe Magistrați sau interesele vreunui Partid Politic din România!

Propunerile pentru CSM – Societatea Civilă de la UNJR și AMR sunt imorale!

Evident că nu este oportună propunerea Asociației Magistraților, adică tocmai ei care sunt prezenți în CSM cu 9 judecători plus 4 procurori vor să-și însușească nemeritat și locul de la Societatea Civilă. Asta în condițiile în care Cetățeanul nu are încredere în justiție deoarece nu toți magistrații au o conduită adecvată. Dacă privim la ultimele declarații AMR acestea au dezavuat Hotărârea CC pronunțată urmare a unui demers legal al celor 30 Senatori. AMR se compromite foarte mult. Cetățeanul României trebuie să aibe Reprezentanți în CSM care să-l reprezinte pe el și interesele lui nicidecum interesele de castă ale unora sau altora, ori politicul.

Opinia Avocat Virgil Melnic Candidat CSM ca Reprezentant Societatea Civilă.

CSM este garantul independenței justiției. Foarte bine că este așa.

Reprezentantul Societății Civile la CSM este Garantul Actului de Justiție pentru Cetățean!

Interesul public să predomină. Cetățeanul trebuie să fie reprezentat în CSM – nu politicul.

Votul politic în Senat și desemnarea omului de casă al vreunui partid politic este un abuz.

Reprezentantul societății civile la CSM participă la ședințele Plenului CSM și urmărește îndeosebi maniera în care actul de justiție corespunde aplicării legii. Cetățeanul este interesat tocmai în garanția actului de justiție: predictibil, pe baza legii, practica unitară reprezentând necesarmente hotărâri favorabile, **practicile europene** pentru cei vătămați în drepturile lor.

Practica unitară este un deziderat major însă în prezent cetățeanul nu participă nemijlocit – prin reprezentantul său – la constituirea unor practici favorabile și există prea multe practici ce încalcă drepturile lui. Cine să vegheze la **practica favorabilă** cetățeanului dacă nu vom desemna un jurist cu înaltă reputație profesională. Reputație dovedită iar nicidecum clamată iluzoriu prin vocalize și **sustinută prin ”pile politice”** ale nu știu cui partid politic interesat. Mai nou este de mare interes pentru votul politic acel individ care se ceartă cu Președintele!

Concret, ce a făcut Avocatul Virgil Melnic? Prin ce anume este jurist strălucit?

Răspuns Priviți la câteva exemple vă rugăm

- Modificarea Practicii Europene în domeniul Victime – Acțiune despăgubiri – Accidente
- Modificarea Practicii României, Înlăturarea Limitei Maxime, domeniul Victime
- Modificarea Practicii Informării Consumatorilor – Asigurarea RCA, Despăgubiri
- Introducerea în România a Sistemului Bonus Malus în Asigurările de Accidente
- FRAVA Proiect 2006 sponsorizat de Ambasada SUA, singurul proiect privat în justiție

Explicații

Modificarea Practicii Europene

Conferința **PEOPIL** Valencia, Spania – 6/7 Iunie 2008 cu participarea **Honorable Judge** of European Court of Justice **Mrs. Camelia Toader** (Judecător – Reprez. Romania la ECJ) Domnia sa a expus ca noutate în Jurisprudența Europeană Practica instituită de ECJ în Hotărârea : “FBTO Schadeverzekeringen NV vs. Jack Obenbreit”

*Instituirea oficială în Uniunea Europeană a posibilității ca victima unui accident petrecut în altă țară să poată acționa la instanța din propria țară se produce la data de 13.12.2007 data la care Instanța cu Jurisdicție Europeană – Curtea Europeană de Justiție cu sediul la Luxembourg – a Hotărât în speța: “FBTO Schadeverzekeringen NV vs. Jack Obenbreit ” în sensul că partea vătămată (victima) **poate intenta** o acțiune directă împotriva asigurătorului (șoferului în culpă) la instanța propriului domiciliu. Respectiv acțiunea fusese intentată de un cetățean din Germania accidentat în Olanda, cazul ajungând până la Curtea Supremă a Germaniei fiind trimis la ECJ Luxembourg (cea mai înaltă instanță Europa)*

*Aceasta este noutatea expusă de către **Judge Camelia Toader!***

Însă avem onoarea să menționăm întâietatea practicii Virgil Melnic

*Menționăm cu interes legitim **întâietatea unei instanțe din România** care a considerat în avans ceea ce E C J avea să decidă la 13.12.2007. Respectiv, în speța Datcu vs. HDI Viena – Instanțele din România consideră că este competentă instanța din România deși accidentul avusese loc în Ungaria – iar părțile erau din Austria. Litigiul de natură civilă intentat în Dec. 2002 de către Datcu vs. HDI Hannover Viena inițial a fost considerat ca fiind comercial (eronat) iar ÎCCJ prin Decizia nr 4686/13.10.2005 la dosarul 8638/2004 **avea să caseze și să trimită la instanța civilă** (Judecătoria Timișoara) pentru judecată legală. Dosarul civil privind speța Datcu vs. HDI Hannover Viena a fost soluționat : **Admiterea acțiunii civile formulate de partea reclamantă Datcu și obligarea HDI la despăgubiri** (Dec Civ. 349/30.04.2007 pron. Tribunalul Timiș, dosar 2032/30/2007, confirmat: Dec. Civ 916/26.09.2007 Curtea de Apel Timișoara).*

Iată cum se instituie cu prioritate în România practica Uniunii Europene. Cel care a reușit o asemenea performanță este Avocatul Virgil Melnic!

Modificarea Practicii României

Mulți ani la rândul cetățenii României, victime ale accidentelor de circulație, au fost batjocura acelor răufăcători ce cauzau accidente de circulație și a asigurătorilor lor. În pofida faptului că victimele și familiile lor probau la dosar prejudicii substanțiale, totuși instanțele acordau despăgubiri infime, uneori nici măcar 10% din prejudiciul probat. Asta deoarece se invoca conceptul de "limită maximă", adică în România contractul nu exista.

Activitatea plină de succes a Avocatului Virgil Melnic a înlăturat "limita maximă" astfel încât în cauzele unde exista o poliță de asigurare validă a început practica acordării unor despăgubiri adecvate dacă prejudiciul era dovedit, fiind în limita contractului de asigurare.

Menționăm faptul că **și alți juriști străluciți au contribuit** la înlăturarea conceptului abject intitulat "limita maximă". Unul dintre acești juriști este Domnul Judecător Mircea Crețu de la Judecătoria Timișoara care a acordat despăgubiri în limita contractului, prin S.P. 3292/2003.

Precizăm faptul că însăși Instanța Supremă – ÎCCJ Secțiile Unite – prin Decizia Nr 1/2005 a Statuat ca măsură obligatorie pentru toată lumea "limita contractului". Am vrut aici numai să demonstrăm situația de fapt, modul cum juriștii cu adevărat străluciți modifică jurisprudența. Urmare a acestei schimbări multe milioane de Euro au intrat în buzunarele cetățenilor noștri.

Sperăm că *Plenul Senatului va acorda votul unui jurist strălucit* și nu unui apropiat politic.

Modificarea Practicii Informării Consumatorilor

Oare vă mai aduceți aminte cum era pe vremuri polița RCA? Mergea omul la CEC și plătea costul cerut pentru polița RCA apoi căpăta o chitanță ca la alimentara. Nici măcar nu primea polița de asigurare RCA ci doar o chitanță, dovada plății efectuate. Evident că cetățeanul nu căpăta **nici un fel de informații referitor la întinderea răspunderii** în caz de accident, etc.

Avocatul Virgil Melnic și *FRAVA* au fost forțele interne care au determinat schimbarea practicii în materie și începând cu anul 2005 fiecare șofer care cumpără RCA primește și informația necesară. În fiecare an asigurătorii RCA vând peste 3.000.000 polițe RCA iar fiecare RCA este însoțit de dovada plății, lămuriri adecvate inclusiv limita despăgubirilor.

Trebuie ca fiecare deținător de poliță RCA să primească documentele primite de la emitent **apoi să zică "mulțumesc"** către emitent, dar și către *FRAVA* și Avocatul Virgil Melnic. Trebuie să notăm și faptul că despăgubirile acordate victimelor accidentelor au crescut de câteva ori începând cu anul 2005, unul dintre motive fiind și acesta: *lumea este informată*.

Informarea oamenilor nu a picat din cer. Ungaria este exemplul negativ: cine cumpără RCA primește un număr, nici un fel de informare; acolo despăgubirile sunt mai mici decât la noi.

Introducerea în România a Sistemului Bonus Malus

Avocatul Virgil Melnic a redactat Raportul de Țară 2008 Comisia Europeană (Accidente) insistând asupra necesității introducerii de urgență a sistemului bonus-malus ca factor de primă importanță pentru reducerea numărului accidentelor de circulație.

Sistemul Bonus Malus a fost implementat în anul 2009 și în România. Rezultatul a venit începând cu același an 2009; de atunci numărul accidentelor de circulație este în scădere.

FRAVA Proiect 2006 – singurul proiect privat în justiție

Proiectul *FRAVA* a fost singurul proiect privat, singurul proiect desemnat să schimbe percepția publică privind drepturile consumatorilor în România. Sponsorizarea a venit de la Ambasada SUA București deoarece de la UE nu a venit nimic niciodată, lipsa de interes și totodată a existat lipsa de expertiză pentru a conduce un asemenea proiect pe justiție.

Omul de rând, cetățeanul României, a avut numai de câștigat ca urmare a activității d-lui avocat Virgil Melnic. Trebuie ca fiecare să fie apreciat conform activității anterioare. Să notăm aici și banii care au intrat în buzunarul românilor. Zeci și sute de milioane în plus datorită faptului că Av. Virgil Melnic a **schimbat jurisprudența în favoarea victimelor**.

Instaurarea Statului de Drept înseamnă asigurarea calității actului de justiție. Reprezentantul societății civile la CSM trebuie să fie capabil, pe baza Art. 38, Legea nr. 317/2004, să intervină activ, folosind prerogativele oferite legal, în scopul unei asigurări depline a existenței cadrului legal exercitării drepturilor cetățeanului. Semnalăm existența unui lobby puternic al intereselor de grup, îngustarea cadrului legal favorabil celui vătămat în avantajul aceluia care încalcă legea. Spunem pe românește : intrarea în UE a determinat explozia tuturor prevederilor legale generale, răufăcătorii fiind protejați excesiv în timp ce persoanele păgubite prin delictе întâmpină greutăți tot mai mari la realizarea drepturilor lor.

Așadar este necesar să acționăm pentru interesul public cu CSM vârf de lance. Trebuie un jurist care știe și poate să lupte pentru cetățean iar CSM este locul unde cetățeanul primează.

(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii poate sesiza M.J. cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.

(6) Consiliul Superior al Magistraturii elaborează anual un raport privind starea justiției și un raport privind activitatea proprie, pe care le prezintă Camerelor reunite ale Parlamentului României până la data de 15 febr. a anului următor și le publică în Monitorul Oficial.

28.03.2011 Timișoara – Avocat Virgil Melnic