

# STENOGRAMA

ședinței Senatului din 17 iunie 2009

## SUMAR

1.	Aprobarea ordinii de zi și a programului de lucru.	6
2.	Aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 22 – 30 iunie a.c.	7
3.	Aprobarea dezbaterii în procedură de urgență a Propunerii legislative privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată după 23 august 1944. (L273/2009)	9
4.	Continuarea și finalizarea dezbaterii Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2008 privind modificarea art. III alin. (1) lit. B) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2005 pentru modificarea Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea instituțiilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu Șișești”. (L461/2008/2009) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României) (Votul se va relua în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	10-14 și 35-37

5.	<p>Continuarea și finalizarea dezbaterii Propunerii legislative pentru completarea art. 62 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic. (L127/2009)</p> <p>(Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)</p>	14
6.	<p>Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit la Casa de Economii și Consemnațiuni – C.E.C. depozite pe livrete de economii cu dobândă, câștiguri și obligațiuni CEC cu câștiguri. (L142/2009)</p>	18
7.	<p>Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. (L163/2009)</p>	24
8.	<p>Dezbaterea Proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții. (L161/2009)</p> <p>(Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)</p>	37

9.	Dezbaterea Proiectului de lege privind unele măsuri de stimulare și dezvoltare a spiritului antreprenorial în rândul tinerilor. (L282/2007)  (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	40
10.	Dezbaterea și adoptarea Propunerii legislative pentru modificarea articolului 65 al Ordonanței Guvernului nr.57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și pentru completarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.  (L216/2009)	45
11.	Dezbaterea Proiectului de lege privind trecerea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” - Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Montanologie Cristian – Sibiu în domeniul public al orașului Cisnădie și în administrarea Consiliului Local al Orașului Cisnădie, județul Sibiu. (L57/2008/2009)  (Reexaminare la solicitarea Președintelui României)  (Votul pe raport se va da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	54
12.	Dezbaterea și adoptarea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe. (L171/2009)	63
13.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative privind transformarea cazărmilor dezafectate ale Ministerului	68

	Apărării Naționale în cămine studențești. (L189/2009)	
14.	Dezbaterea și respingerea Propunerii legislative pentru modificarea lit. q) a alin. (1) al art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu. (L190/2009)	74
15.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2002 privind gospodărirea integrată a zonei costiere. (L106/2008) (Reexaminare la solicitarea Președintelui României) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	77
16.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului. (L130/2009) (Votul final se va da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	86
17.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2009 privind desființarea Cancelariei Primului-Ministru și stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului. (L131/2009) (Votul pe raport și votul final se vor da în ședința de luni, 22 iunie a.c.)	89
18.	Dezbateri asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de	101

<p>urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor. (L132/2009)</p> <p>(Retrimiteri la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului)</p>	
---	--

**STENOGRAMA**  
*ședinței Senatului din 17 iunie 2009*

*Ședința a început la ora 10.00.*

*Lucrările ședinței au fost conduse de domnul senator Alexandru Pereș, vicepreședinte al Senatului, asistat de domnii senatori Cornel Popa și Gheorghe David, secretari ai Senatului.*

**Domnul Alexandru Pereș:**

Stimați colegi,

Vă rog să-mi permiteți să declar deschisă ședința Senatului de astăzi, 17 iunie 2009, ședința fiind condusă de subsemnatul, asistat de domnii senatori Cornel Popa și Gheorghe David, în calitate de secretari ai Biroului permanent al Senatului.

Din totalul de 137 de senatori, și-au înregistrat prezența 73 de senatori. Îi rog pe ceilalți colegi senatori să vină să semneze foaia de prezență pentru a putea să continuăm lucrările noastre în cvorumul de ședință. Oricum, cvorumul de ședință, de 69 de senatori, este înregistrat în acest moment pe foile de prezență.

Stimați colegi,

Pentru ziua de astăzi, Biroul permanent al Senatului, împreună cu liderii de grup, ne propune lucrări în plenul Senatului până la epuizarea ordinii de zi.

Vă reamintesc că avem 17 puncte, dintre care 15 puncte sunt proiecte de lege. Vom lucra până vom epuiza ordinea de zi.

V-aș ruga să fiți de acord și să votăm această propunere. Vă rog să luați loc și să introduceți cartelele de vot. Vă rog frumos.

Domnule senator Staicu, vă rog frumos... Este ora 10, am întârziat destul. Să putem să și lucrăm astăzi.

Deci repet, astăzi lucrăm în plenul Senatului până la epuizarea ordinii de zi. Ordinea de zi este cea care v-a fost înaintată.

Vă rog să votați programul de lucru.

Cu 44 de voturi pentru, un vot împotrivă, nicio abținere, programul de lucru pentru ziua de astăzi a fost aprobat.

Ordinea de zi este cea pe care o aveți în mape. În legătură cu ordinea de zi sunt observații? Nu sunt.

Vă rog să votați ordinea de zi, 17 puncte și să lucrăm până la epuizarea celor 17 puncte din ordinea de zi.

Vă rog să votați.

Cu 46 de voturi pentru, un vot împotrivă, o abținere, ordinea de zi a fost aprobată.

\*

La punctul 1 din ordinea de zi avem probleme organizatorice: aprobarea programului de lucru al Senatului pentru perioada 22 – 30 iunie 2009.

În urma scurtei ședinței de astăzi, Biroul permanent, împreună cu liderii de grup, vă propune ca, în săptămâna 22 – 30 iunie 2009, să ne desfășurăm activitatea după cum urmează:

Luni, 22 iunie 2009, de la ora 14.00, lucrări în grupurile parlamentare; de la ora 16.00, ședința comună a Senatului și Camerei Deputaților în legătură cu angajarea răspunderii

Guvernului asupra Proiectului de lege privind Codul civil, urmată de dezbaterile unor materiale înscrise în ordinea de zi.

De la ora 16.45, a doua ședință comună a Senatului și Camerei Deputaților în legătură cu angajarea răspunderii Guvernului asupra Proiectului de lege privind Codul penal, urmată de dezbaterile unor materiale înscrise în ordinea de zi.

De la ora 17.30, lucrări în plenul Senatului, dezbaterile proiectelor de lege înscrise în ordinea de zi, vot final pe inițiativele legislative.

De la ora 18.30, dezbaterile moțiunii cu tema „Guvernarea PD-L – PSD – reinstaurarea administrației autoritare a FSN”, semnată de 37 de senatori.

De la ora 20.30, întrebări, interpelări și răspunsuri.

Marti, 23 iunie 2009, de la ora 9.00, lucrări în comisiile permanente; de la ora 13.00, ședința Biroului permanent al Senatului.

Miercuri, 24 iunie 2009, între orele 9.30 și 13.00, lucrări în plenul Senatului, probleme organizatorice și dezbaterile proiectelor de lege înscrise în ordinea de zi.

De la ora 15.00, lucrări în comisiile permanente.

Joi, 25 iunie, de la ora 9.00, lucrări în comisiile permanente.

Vineri și sâmbătă, activități în circumscripțiile electorale.

De asemenea, vă propunem să aprobați în prealabil pentru ziua de luni, 29 iunie 2009, programul standard al Senatului: de la ora 14.00, lucrări în grupurile parlamentare; de la ora 15.00 până la ora 19.30, lucrări în plenul Senatului, care vor cuprinde: declarații

politice, dezbateră proiectelor de lege înscrise în ordinea de zi, vot final, întrebări, interpelări și răspunsuri. Această parte a ședinței noastre este transmisă la radio.

Pentru ultima zi din această sesiune, marți, 30 iunie, între orele 9.00 și 13.00, lucrări în plenul Senatului.

Sunt observații asupra acestui program? Nu sunt. Vă mulțumesc.

Supun atunci votului dumneavoastră acest program.

Vă rog să votați.

Mulțumesc.

Cu 59 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, programul de lucru pentru perioada 22 – 30 iunie a fost aprobat.

Vă cer scuze și primesc această observație... Avem înscrise în ordinea de zi de astăzi 23 de puncte, dintre care 22 sunt proiecte de lege. Fac această rectificare și vă cer scuze pentru informarea greșită pe care v-am făcut-o inițial.

\*

Trecem la punctul 2 din ordinea de zi, aprobarea procedurii de urgență pentru dezbateră și adoptarea următoarei inițiative legislative: Propunerea legislativă privind reparațiile morale și materiale pentru fostele cadre militare active, îndepărtate abuziv din armată după 23 august 1944.

Vă rog, domnule senator Teodor Meleșcanu.

Microfonul 2, vă rog.

**Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:**

Vă mulțumesc.

Susțin aprobarea procedurii de urgență pentru această propunere legislativă. Potrivit estimărilor Guvernului, este vorba de aproximativ 4000 de oameni care mai sunt în această situație, toți peste vârsta de 60 – 70 de ani.

Cred că este justificată procedura de urgență prin faptul că, dacă se poate și dacă va fi adoptată, oamenii să se poată bucura, câte zile mai au, de drepturile de care noi considerăm că ar trebui să beneficieze.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator. Aveți perfectă dreptate, există o urgență în dezbaterile acestei propuneri legislative.

Supun votului dumneavoastră această solicitare de aprobare a procedurii de urgență. V-aș ruga să votați, stimați colegi.

Vă rog să votați.

Vă mulțumesc.

Cu 61 de voturi pentru, un vot împotriva, nicio abținere, procedura de urgență a fost aprobată.

\*

La punctul 3 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2008 privind modificarea art. III alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2005 pentru modificarea Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea instituțiilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a

Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Șișești”.

Suntem în procedură de reexaminare.

Pentru raport, domnul președinte Daea Petre, președintele Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, la microfonul 7.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Marian Hoinaru, microfonul 9.

Domnule președinte Petre Daea, aveți cuvântul.

**Domnul Petre Daea:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Este un raport de respingere a cererii de reexaminare. După cum bine cunoașteți, într-una din ședințele trecute ale Senatului, plenul a hotărât retrimiteră la comisie pentru acumularea de noi informații. În comisie nu s-au adus elemente care să schimbe poziția inițială a acesteia, motiv pentru care, prin vot, s-a hotărât respingerea cererii de reexaminare, deci raportul se menține, este același raport de data trecută și vă supun atenției această decizie a comisiei, care a fost tranșată prin vot.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule secretar de stat, dacă mai aveți ceva de adăugat, vă rog. Microfonul 9.

**Domnul Marian Hoinaru-secretar de stat în Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale:**

Nu. Față de cele prezentate în ședința trecută, nu mai avem nimic de adăugat.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Sunt intervenții pe raportul suplimentar? Nu sunt.

Stimați colegi,

Suntem în fața unui raport de respingere a cererii de reexaminare transmisă de Președintele României. Proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare. Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere a cererii de reexaminare.

Vă rog să votați.

Raportul a întrunit 34 de voturi pentru, 26 de voturi împotriva și 2 abțineri.

*(Discuții la masa prezidiului)*

Avem nevoie de 35 de voturi pentru a adopta raportul de respingere. Pe cale de consecință, raportul a fost respins.

Propunerea de reexaminare va fi transmisă Camerei Deputaților, care este Cameră decizională.

*(Domnul senator Puiu Hașotti solicită cuvântul.)*

Vă rog, domnule senator Hașotti, microfonul 2.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Domnule președinte, vă mulțumesc.

În numele Grupului parlamentar al PNL, propun să votăm dacă vom fi de acord să reluăm votul. Este o propunere conform Regulamentului Senatului.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Da, sigur, e conform cutumelor... Dacă îmi spuneți și articolul din Regulament... În sfârșit, bine.

Supun la vot această solicitare a liderului Grupului parlamentar al PNL, de reluare a votului pe raportul de respingere a cererii de reexaminare.

Vă rog să votați.

Solicitare respinsă de către plenul Senatului, întrunind 34 de voturi pentru, 32 de voturi împotriva, o abținere.

*(Intervenție neinteligibilă din sală a domnului senator Puiu Hașotti)*

Ba da, domnule Hașotti, avem nevoie, la orice vot, de cel puțin jumătate din cvorumul de lucru.

Această solicitare a președintelui va fi transmisă Camerei Deputaților, Camera decizională, și acolo se va exprima votul final pe această propunere de reexaminare.

*(Domnul senator Fekete-Szabó András-Levente solicită cuvântul.)*

Domnule senator Fekete, vă rog, microfonul 2.

**Domnul Fekete- Szabó András-Levente:**

Domnule președinte,

Vă rog să constatați că nu suntem în cvorum. Solicit să se citească lista de prezență. Suntem numai 67 de senatori în sală.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Uitați-vă în spate, mai intră un domn senator, suntem 68. Imediat o să fim 70.

Domnule senator, înainte să dăm citire catalogului, eu îi rog pe domniile secretari, dintre care unul este de la opoziție, celălalt din Grupul parlamentar al PD-L, de la putere, să verifice cvorumul din sală.

*(Discuții la masa prezidiului)*

Domnule senator Fekete, vă comunic că la numărătoarea secretarilor a reieșit că suntem 70 în sală.

Continuăm lucrările. Vă mulțumesc, oricum, pentru această observație.

\*

Trecem la punctul 4 din ordinea de zi, Propunerea legislativă pentru completarea art. 62 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic.

S-a solicitat procedură de urgență. Suntem în continuarea dezbaterilor, suntem și în fața unui raport suplimentar, întocmit de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

Vă rog, domnule președinte Daea, microfonul 7.

**Domnul Petre Daea:**

Este prezent și inițiatorul, dar, dacă dumneavoastră socotiți așa...

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă cer scuze, probabil eu am lipsit de la ședința în care s-a dezbătut raportul. Am avut impresia că inițiatorul a luat cuvântul atunci.

Dau cuvântul domnului deputat Corneliu Olar, unul dintre inițiatori, pentru a susține această propunere legislativă.

**Domnul Corneliu Olar-deputat:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor senatori,

Acest text adoptat de Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, la care am participat și eu, avea titlul de Propunere legislativă pentru completarea art. 62 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic.

Noi am inițiat această propunere legislativă, având în vedere că, în 2008, legiuitorii din acea vreme au dat o lege, fără să țină cont de Legea nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni, care exista din 1996, și au dat o lege, care interzicea persoanelor fizice să exploateze în regie proprie lemnul care le revine de drept. Ce înseamnă aceasta?

În Codul silvic, prin Romsilva spun eu, s-a forțat oarecum nota, astfel încât persoana fizică, beneficiară fiind prin Legea nr. 33/1966, de la 10 până la 15 metri<sup>3</sup> material lemnos pe an, pe familie, trebuie să angajeze o firmă cu atestat pentru exploatarea pădurilor. Cum credeți dumneavoastră că o firmă care... De regulă, acele produse sunt produse secundare și nu sunt produse principale de care beneficiază zona respectivă, persoanele

fizice respective... Cum vedeți dumneavoastră ca, sporadic, să se poată face o exploatare, cu TAF-uri, cu tractoare, și nu cu ajutorul calului?

De aceea am rugămintea să înțelegeți această completare a legii, să mă înțelegeți pe mine și zona care beneficiază de acest drept, de a avea, anual, nu mai mult de 15 metri<sup>3</sup> material lemnos pe picior, cu exploatare în regie proprie.

Ați văzut dumneavoastră că ținem caii, mârțoage, prin Romsilva, în loc să-i ducem acolo... Bine, nu vorbim de caii de rasă... Știm faptul că moțul, și nu numai moțul, oamenii din zona de munte, întotdeauna s-au folosit de cal. Pentru ei, calul a fost pâinea lor. De multe ori, și-au dat pâinea de la gura copiilor calului, și acum ținem calul închis în țarcuri, fiind oprit prin acea lege să nu mai intre în pădure.

Vă mulțumesc mult și vă rog să votați cu sufletul.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Vom vota și cu mâna.

Vă rog, domnule președinte Petre Daea, microfonul 7.

**Domnul Petre Daea:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Senatul, în înțelepciunea lui, în ședința trecută a dat prin vot un semnal de rediscutare a acestei propuneri legislative.

Vă informez că data trecută propunerea legislativă a avut un raport de respingere, iar Senatul a socotit că este nevoie de o analiză mai amănunțită și în această situație a solicitat comisiei prezentarea în plenului Senatului a unui raport suplimentar.

Așa am făcut, am analizat cu atenție, am introdus unele amendamente pe care le-am inserat în lista de amendamente și prin vot am tranșat să prezentăm un raport de admitere în Senatul României.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Din partea Guvernului, mai sunt ceva completări, domnule secretar de stat? Microfonul 9.

**Domnul Marian Hoinaru:**

Domnule președinte,

Față de prima dezbatere nu sunt completări la acest proiect de lege.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Raportul suplimentar este un raport de admitere, cu amendamente.

Asupra amendamentelor sunt observații? Nu sunt.

Vă mulțumesc.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Având în vedere că suntem în fața unei legi cu caracter de lege organică, votul pe raportul suplimentar și votul final se vor da în ședința de plen, de luni 22 iunie a.c., în intervalul 17.30-18.30.

\*

La punctul 5 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit la Casa de Economii și Consemnațiuni – CEC – depozite pe livrete de economii cu dobândă, câștiguri și obligațiuni CEC cu câștiguri.

Avem un raport de respingere.

Pentru raport, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, domnul președinte Ion Ariton, microfonul 7.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Cosmin Coman.

Este prezent și inițiatorul, în persoana domnului senator Emilian Frâncu, microfonul 6.

Vă rog, aveți cuvântul, domnule senator.

**Domnul Emilian-Valentin Frâncu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Propunerea legislativă dorește să asigure despăgubirea persoanelor fizice care au constituit la Casa de Economii și Consemnațiuni – CEC – depozite pe livrete de economii cu dobândă, câștiguri și obligațiuni CEC cu câștiguri.

Noi am propus ca aceste despăgubiri să fie egale cu sumele depuse la CEC, indexate cu nivelul indicelui ratei de inflație și, de fapt, echivalentul bănesc al acestor sume să fie acordat prin titluri de stat, cu maturitate între 1 și 2 ani.

Fac mențiunea că aceste carnete CEC, cu sumă fixă de 5000 de lei, au fost până acum, în marea lor majoritate, folosite, dar este păcat, exact ca în cazul acelor depuneri pentru autoturisme, să existe, în momentul de față, o nedreptate care să nu fie într-un fel repusă în discuție. Se poate găsi o soluție pentru cei, care, de bună credință, au păstrat aceste carnete CEC deoarece le-ar fi adus posibilitatea să obțină un câștig clar în autoturisme și în obiecte, și care nu au mai fost apoi folosite în acest scop de statul român.

În încheiere, cred că ar trebui să ne aplecăm cu mai multă atenție asupra rezolvării acestei nedreptăți.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Punctul de vedere și raportul prezentat de domnul președinte Ion Ariton, microfonul 7, vă rog.

**Domnul Ion Ariton:**

Vă mulțumesc, domnule președinte,

Stimați colegi,

Consiliul Legislativ a avizat favorabil această propunere legislativă, Guvernul nu susține adoptarea propunerii.

De asemenea, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități au dat avize negative.

Doar Comisia pentru egalitate de șanse a transmis un aviz favorabil.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dezbătut, în ședința din 19 mai 2009, propunerea legislativă și a hotărât respingerea ei.

În consecință, supunem spre dezbateră și aprobarea plenului Senatului raportul de respingere a propunerii legislative, cu mențiunea că aceasta face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Punctul de vedere al Guvernului, domnul secretar de stat Cosmin Coman, microfonul 8.

**Domnul Iuliu Cosmin Coman-secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ministerul Finanțelor Publice, în numele Guvernului, nu susține propunerea legislativă, considerentele fiind diverse: depunerile bănești ale populației la CEC au un caracter voluntar și se fac cu respectarea liberului consimțământ al depunătorului.

Prin urmare, păstrarea sumelor depuse pentru anumite perioade de timp, precum și alegerea instrumentelor de economisire sunt opțiunile liber consimțite ale depunătorului.

În plus, CEC și băncile, în general, nu actualizează și nu indexează depunerile bănești, ci acordă doar dobânzi la depuneri, așa cum știm, iar, în ceea ce privește sumele la care face referire

domnul senator, accesul la aceste sume nu a fost niciodată îngădit deponenților.

Prin urmare, dacă ar fi dorit, aceștia și-ar fi putut retrage banii.

Toate aceste motive fac ca Ministerul Finanțelor Publice, așa cum spuneam, în numele Guvernului, să nu susțină această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

La dezbateri generale, domnul senator Mircea Diaconu. Microfonul 1, vă rog.

**Domnul Mircea Diaconu:**

Doamnelor și domnilor senatori,

Evident, nu sunt deloc pregătit pentru acest subiect, dar, în timp ce-l ascultam pe reprezentantul Guvernului, am înțeles că, o dată în plus, statul român face un pas înapoi, o derobare de responsabilități absolut jenantă. Jenantă pentru că CEC, la vremea aceea, era chiar statul. Deci nu te poți face că este o bancă. Azi este o bancă, atunci nu era bancă.

Deci relație normală între un cetățean și stat, care are protejate depunerile la CEC de către statul român vechi. Ar fi normal ca azi, statul român actual, care este moștenitorul statului vechi din toate punctele de vedere și, dacă înțelegeți ce vreau să spun e foarte clar, ar trebui să-și ia în cârcă acest gen de responsabilități care, bănește vorbind, sunt absolut infime, dar moral sunt uriașe.

Vă dau un singur exemplu, care mi-a venit în clipa asta. Fetița mea, la vremea respectivă, 1989, avea 9 ani. O rudă de-a noastră, foarte în vârstă, care a strâns din amărăta ei de pensie de urmaș tot felul de mici mărunțișuri, a izbutit în 1989 să-i depună bani pe un carnet de acest tip, care însemnau amărății de 5000 de lei, cu clauză, ca să putem noi, părinții fetei noastre, să ridicăm acești bani. Apropo de accesul liber al cetățeanului la acești bani, nu am fi putut să-i retragem până când fetița nu împlinea 18 ani. Acel carnet de 5000 de lei, făcut de acea bătrână din economiile sale, stă și zace și acum la dumneavoastră la CEC, în statul român de azi, care privește cu atâta dispreț și distanță aceste amărâte de sume. Ar fi, nu știu cum să spun... Spun aceste lucruri pentru că, efectiv, mă tușează acest lucru, și nu acei amărâți de 5000 de lei. Nici măcar nu știu unde este acest carnet CEC, cred că este undeva în arhiva familiei. Este tot ce a rămas după munca acestei bătrâne.

Ca și colegul nostru de mai devreme, la o altă propunere legislativă, spun și eu: votați, vă rog, cu sufletul.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Dumitru Constantin, microfonul 3.

**Domnul Dumitru Constantin:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Personal, rămân surprins că astăzi, când țara traversează o perioadă de criză extraordinar de mare, putem să facem asemenea propuneri legislative.

Mă întreb și, în același timp, îi întreb pe stimații mei colegi, inițiatorii acestei propuneri legislative: De ce nu au făcut-o în legislatura trecută că au fost și atunci parlamentari? Atunci beneficiam de sume foarte importante din privatizarea unor companii, chiar și bănci românești, cred că existau suficienți bani.

Dacă stăm acum, sute de ani, să ne tot gândim de ce nu am dat CEC-uri, de ce nu am dat mașini, de ce nu am dat dobânzi, păi, atunci, ar trebui să facem și o inițiativă legislativă și să punem înapoi populația României să-și cumpere apartamentele de la bloc la adevărata lor valoare! Probabil nimeni nu știe că, la un moment dat, un apartament a fost dat pe un televizor. Sigur sunt inerente, hai să le numesc, greșeli, dacă vreți, ale perioadei de tranziție, perioadei de trecere la democrație. Dar dacă vom sta acum zeci de ani să ne tot gândim cine și ce a mai pierdut în perioada asta, ar însemna să ducem țara înapoi acolo unde a fost în 1989!

Personal, și în asentimentul meu sunt și colegii mei din Grupul parlamentar al PD-L, nu voi vota această propunere legislativă.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Permiteți-mi, nu să fac un scurt comentariu, ci doar să vă reamintesc că este dreptul fiecărui coleg senator de a iniția propuneri legislative.

Este un punct de vedere al dumneavoastră, chiar pe niște subiecte pe care dâșii le cred de actualitate sau că trebuie corectate și vin ca greșeli din timp.

De fapt, să nu facem acuzații pe acest principiu și pe acest drept al fiecărui senator sau deputat.

Mai sunt și alte puncte de vedere? Nu mai sunt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Propunerea legislativă are un raport de respingere.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

Vă rog să votați.

Raportul a fost respins cu 23 de voturi pentru, 37 de voturi împotriva și 2 abțineri.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă.

Vă rog să votați.

Cu 21 de voturi pentru, 39 de voturi împotriva și 2 abțineri, propunerea legislativă a fost respinsă.

Având în vedere că propunerea legislativă nu a avut amendamente, va fi transmisă Camerei Deputaților care este Camera decizională.

\*

La punctul 6 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Suntem tot în procedura de urgență.

Vă rog să prezentați raportului este domnule președinte Ion Ariton, microfonul 7.

Din partea inițiatorilor, participă domnul secretar de stat Iuliu Cosmin Coman, Ministerul Finanțelor Publice.

Aveți cuvântul la microfonul 8, vă rog.

**Domnul Iuliu Cosmin Coman:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege vizează următoarele aspecte: reducerea birocrăției și simplificarea formalităților administrative aflate în sarcina autorității contractante, optimizarea fluxului de informații în cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP), flexibilizarea metodologiei de realizare a analizei de risc pentru selecția procedurilor de atribuire ce vor face obiectul verificării procedurale, extinderea ariei de verificare către toate procedurile de atribuire organizate pe baza legislației naționale a achizițiilor publice și, nu în ultimul rând, concentrarea activității de verificare pe principalele faze ale procedurii de atribuire. Ministerul Finanțelor Publice, în numele Guvernului, susține adoptarea prezentului act normativ.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Domnule președinte Ion Ariton, microfonul 7, vă rog.

**Domnul Ion Ariton:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dezbătut proiectul de lege în ședința din 26 mai a.c. și a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de admitere.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil acest proiect de lege. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului au transmis avize favorabile.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptarea plenului Senatului raportul de admitere, împreună cu proiectul de lege.

Legea face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt întrebări adresate inițiatorului? Nu sunt.

Dezbateri generale.

Domnule senator Vasile Mustățea, aveți cuvântul.

**Domnul Vasile Mustățea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Grupul parlamentar al PNL va vota acest proiect de lege, întrucât modificările și completările aduse Ordonanței de urgență a

Guvernului nr. 30/2006 vor conduce la îmbunătățirea activității Ministerului Finanțelor Publice și cred că și la întărirea disciplinei în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, vreau să remarc un lucru, cred că și colegii de la putere ar trebui să ia un exemplu ca atunci când o lege este bună și corectă, indiferent cine a inițiat-o, să o voteze, pentru că eu, cel puțin, nu am înțeles mai devreme ce vot s-a dat. S-a respins raportul de respingere, deci, pe cale de consecință, se dorea promovarea și adoptarea acestei legi, în schimb, când s-a votat propunerea legislativă a fost respinsă. Este cu totul în contradictoriu, nu mai putem înțelege. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Eu sper să înțelegeți, domnule senator.

Oricum eu vă mulțumesc pentru intervenție.

Mai sunt luări de cuvânt la dezbateri generale?

Nu sunt.

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Raportul comisiei este de admitere, fără amendamente, iar așa cum s-a mai spus proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră atât raportul comisiei, cât și proiectul de lege pentru a decide printr-un singur vot.

Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, un vot împotriva și nicio abținere, atât raportul, cât și proiectul de lege au fost adoptate.

**(Din sală):** Procedură, vă rog, domnule președinte.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule senator Emilian-Valentin Frâncu, aveți cuvântul pe procedură. Microfonul 1, vă rog.

**Domnul Emilian-Valentin Frâncu:**

Două probleme, domnule președinte de ședință:

În primul rând vă rog să constatați din nou că nu este cvorum de ședință și, tot așa, vă rog să procedați în consecință.

În al doilea rând, o întrebare de tehnică procedurală: de ce la precedentul proiect de lege, nefiind amendamente respinse, nu s-a procedat la fel cum este cutuma, adică se supun raportul și legea aceluiași vot, pentru că așa trebuia făcut, votul fiind negativ, practic, legea a fost adoptată.

Acea chestiune legată de carnetele CEC. Ați procedat separat, adică într-un mod pentru o speță și în alt mod pentru cealaltă și aici voiam să vă întreb: De ce așa?

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Sigur, eu am făcut aceasta pentru economie de timp și, având în vedere că raportul este curat, fără amendamente, pot fi cuplate, dar, în general, ar trebui să le supun votului pe fiecare. Deci și raportul și proiectul de lege.

Sigur, în unele situații, pentru a mai comprima puțin, este o cutumă care s-a mai folosit și din această cauză mi-am permis, pentru că acolo unde nu există observații și chiar din partea

opoziției există declarat un vot favorabil, atunci îmi permit să le cumulez.

Domnilor secretari, vă rog să verificați cvorumul.

Îl rog pe domnul secretar Gheorghe David, să facă apelul.

**Domnul Gheorghe David:**

V-aș ruga să fim atenți.

Albert Álmos	prezent
Andrei Florin-Mircea	absent
Andronescu Ecaterina	Guvern
Antonescu George-Crin-Laurențiu	absent
Arcaș Viorel	prezent
Ariton Ion	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Bara Ion	prezent
Bașa Petru	prezent
Bădescu Iulian	absent
Bălan Gheorghe-Pavel	prezent
Belacurencu Trifon	prezent
Berca Gabriel	absent
Berceanu Radu-Mircea	Guvern
Bîgiu Marian-Cristinel	prezent
Bîrlea Gheorghe	prezent
Blaga Vasile	Guvern
Boagiu Anca-Daniela	delegație
Boitan Minerva	absentă

Bokor Tiberiu	prezent
Borza Dorel-Constantin- Vasile	prezent
Bota Marius-Sorin-Ovidiu	prezent
Calcan Valentin-Gigel	absent
Câmpanu Liviu	absent
Chelaru Ioan	absent
Chirvăsuță Laurențiu	prezent
Chivu Sorin-Serioja	prezent
Cibu Constantin-Sever	absent
Cinteză Mircea	prezent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	prezent
Constantinescu Viorel	absent
Cordoș Alexandru	absent
Corlățean Titus	delegație
Crăciun Avram	prezent
Cseke Attila-Zoltán	prezent
Daea Petre	prezent
David Cristian	prezent
David Gheorghe	prezent
Diaconescu Cristian	Guvern
Diaconu Mircea	prezent
Dobra Nicolae	prezent
Dumitru Constantin	prezent
Fekete-Szabó András-Levente	prezent
Feldman Radu-Alexandru	prezent

Filip Petru	prezent
Fodoreanu Sorin	prezent
Frâncu Emilian-Valentin	prezent
Frunda György	prezent
Găină Mihăiță	prezent
Geoană Mircea-Dan	primire oficială
Ghișe Ioan	absent
Greblă Toni	prezent
Grosu Corneliu	prezent
Günthner Tiberiu	prezent
Gyerkó László	prezent
Hașotti Puiu	prezent
Hărdău Mihail	prezent
Humelnicu Augustin-Daniel	prezent
Ichim Paul	prezent
Igaș Traian-Constantin	prezent
Ion Vasile	absent
Iordănescu Anghel	prezent
Jurcan Dorel	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luca Raymond	delegație
Mang Ioan	prezent
Marcu Gheorghe	prezent
Mardare Radu-Cătălin	prezent
Marian Ovidiu	prezent
Marian Valer	prezent

Markó Béla	absent
Mazăre Alexandru	prezent
Măgureanu Cezar-Mircea	prezent
Mărcuțianu Ovidius	absent
Meleșcanu Teodor-Viorel	prezent
Mihăilescu Petru-Șerban	concediu medical
Mitrea Elena	prezentă
Mitrea Miron-Tudor	prezent
Mîrza Gavril	absent
Mocanu Alexandru	prezent
Mocanu Toader	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mustățea Vasile	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Necula Marius-Gerard	prezent
Nedelcu Vasile	prezent
Nicoară Marius-Petre	absent
Nicoară Romeo-Florin	prezent
Nicolaescu Sergiu-Florin	absent
Nicula Vasile-Cosmin	absent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Onofrei Orest	absent

Oprea Dumitru	prezent
Oprea Mario-Ovidiu	absent
Panțuru Tudor	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Păran Dorin	prezent
Pereș Alexandru	prezent
Pintilie Vasile	prezent
Plăcintă Sorina-Luminița	absentă
Pop Gheorghe	prezent
Popa Cornel	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Prodan Tiberiu-Aurelian	prezent
Prunea Nicolae-Dănuț	prezent
Rasaliu Marian-Iulian	prezent
Rădulescu Cristian	prezent
Rădulescu Șerban	prezent
Robu Nicolae	prezent
Rotaru Ion	prezent
Rușanu Dan-Radu	absent
Rușeț Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	prezent

Sârbu Ilie	Guvern
Sbîrciu Ioan	prezent
Secăşan Iosif	prezent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	prezentă
Staicu Dumitru-Florian	prezent
Stănişoară Mihai	Guvern
Şova Dan-Coman	absent
Tămagă Constantin	absent
Toma Ion	absent
Țopescu Cristian-George	prezent
Țuțuianu Adrian	absent
Udriştoiu Tudor	absent
Urban Iulian	prezent
Valeca Şerban Constantin	absent
Vasilescu Lia-Olguța	absentă
Verestóy Attila	prezent
Voicu Cătălin	absent
Voiculescu Dan	învoire
Vosgian Varujan	absent

\*

**Domnul Alexandru Pereş:**

Mulțumesc, domnule secretar.

Îl rog și pe domnul secretar Popa să vină la tribuna ședinței.

Până face domnul senator David totalul celor prezenți, vă rog, domnule senator Daea. Microfonul 4.

**Domnul Petre Daea:**

Domnule președinte de ședință, vă știu ca un om cu echilibru și extrem de atent la nuanțe când fondul problemei se pierde, motiv pentru care vă solicit dumneavoastră și colegilor din Senatul României să avem înțelegerea necesară vizavi de procedura pe care n-am încheiat-o în momentul în care am pus în dezbatere proiectul de act normativ sau raportul de la punctul 3.

În concluzie, pentru a nu menține timpul de lucru în zona procedurală, v-aș propune, domnule președinte, să reluăm – fie și la sfârșit – procedura de vot, pentru a încheia definitiv, din punct de vedere procedural, ceea ce ne-am propus astăzi.

Vă mulțumesc și vă rămân recunoscător și tot atât de atașat de conduita corectă și extrem de atentă pe care căutați să o imprimați în momentul în care regula este ocolită. Să sperăm că reușim și astăzi.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Am să răspund favorabil și nu datorită lucrurilor pe care le-ați spus despre mine, ci faptului că, într-adevăr, am sărit o etapă din procesul de legiferare.

Am însă rugămintea, domnule senator Daea, să fiți de acord să repunem punctul 3 în discuție ori la epuizarea ordinii de zi, ori, dacă

nu, având în vedere că nu avem termen de adoptare tacită, să discutăm acest lucru luni.

**Domnul Frunda György** (*din sală*):

Luni avem ședință comună.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule senator, avem și plen al Senatului.

Vă anunț, cu onoare, că am discutat și am aprobat acest lucru.

Mulțumesc.

Domnule senator Daea, vă rog.

**Domnul Petre Daea:**

Cred că soluția cu ziua de luni este fiabilă și poate fi acceptată de toți colegii.

Vă mulțumesc, stimați colegi, pentru acest moment al înțelegerii noastre.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc și îmi cer scuze.

Atunci, dacă sunteți de acord, luni, 22 iunie 2009, reluăm procedura de reexaminare la Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2008 privind modificarea art. III alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2005 pentru modificarea Legii nr. 290/2002 privind organizarea și funcționarea instituțiilor de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu Șișești”.

Supun votului dumneavoastră această propunere. Vă rog să votați.

Cu 47 de voturi pentru, două voturi împotriva și nicio abținere, propunerea a fost aprobată.

Domnule președinte Daea, cred că sunteți mulțumit.

**Domnul Petre Daea** (*din sală*):

Da, mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc.

Stimați colegi, la apelul nominal au răspuns „prezent” 84 de colegi senatori. Putem continua lucrările noastre în plen.

\*

Punctul 7 din ordinea de zi – Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind mandatarea Ministerului Finanțelor Publice pentru reprezentarea României sau a altor instituții publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții.

Suntem în procedură de urgență.

Raportul a fost făcut de Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. Este prezent domnul președinte Ion Ariton.

Din partea inițiatorului participă domnul secretar de stat Cosmin Coman.

Aveți cuvântul, domnule secretar de stat. Microfonul 8.

**Domnul Iuliu Cosmin Coman:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin prezentul proiect se instituie regula ca reprezentarea instituțiilor publice sau a României în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, cu sediul la Washington DC, să se realizeze de către instituția sau autoritatea publică care a gestionat problematica ce face obiectul diferendului privind protecția reciprocă a investițiilor.

În plus, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului se subrogă în toate drepturile și obligațiile aferente a două litigii ce au ca obiect problematica din sfera sa de competență, pentru care reprezentarea se realizează actualmente de către Ministerul Finanțelor Publice.

Pentru toate aceste motive, Ministerul Finanțelor Publice susține, în numele Guvernului, adoptarea actului normativ.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnule președinte al comisiei, vă rog. Microfonul 7.

**Domnul Ion Ariton:**

Mulțumesc, domnule președinte.

În ședința din 26 mai 2009, comisia a adoptat un raport de admitere, cu amendamente.

A transmis aviz favorabil Consiliul Legislativ.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a transmis, de asemenea, aviz favorabil, cu un amendament la art. 2 alin. (1).

Domnul senator Vasile Mustățea a formulat, de asemenea, un amendament cu privire la titlul ordonanței de urgență.

Cele două amendamente au fost admise de comisie cu unanimitate de voturi și au fost însușite și de reprezentantul Ministerului Finanțelor Publice.

Deci Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateră și adoptare plenului Senatului raportul de admitere, amendamentele și proiectul de lege.

Legea este organică, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte.

Sunt întrebări pentru inițiator ? Nu sunt.

Dezbateri generale? Nu sunt. Mulțumesc.

Raportul comisiei este un raport de admitere, cu amendamente.

Sunt observații asupra amendamentelor admise ? Nu sunt.

Atunci raportul și proiectul de lege, având în vedere că acesta face parte din categoria legilor organice, vor fi supuse votului luni, 22 iunie 2009.

Punctul 8 din ordinea de zi – Proiectul de lege privind unele măsuri de stimulare și dezvoltare a spiritului antreprenorial în rândul tinerilor.

Este o propunere legislativă.

Raportul a fost făcut de Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital – domnul senator Ion Ariton, microfonul 7.

Din partea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării participă domnul Răzvan Bobeanu, secretar de stat.

Scuzați-mă, din partea Ministerului Tineretului și Sportului.

Din partea inițiatorilor este cineva ? Nu este.

Aveți cuvântul, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

**Domnul Răzvan Petrică Bobeanu-secretar de stat în Ministerul Tineretului și Sportului:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Față de măsurile propuse în inițiativa legislativă, Guvernul României face următoarele precizări:

1. În temeiul Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin centrele județene, asigură, la cerere, consultanță și asistență pentru începerea unei activități independente sau pentru inițierea unei afaceri tinerilor aflați în căutarea unui loc de muncă, sub forma de servicii juridice de marketing, financiare, metode și tehnici eficiente de management, precum și alte servicii de consultanță.

2. În cadrul curriculumului școlar actual sunt prevăzute elemente de educație antreprenorială la toate nivelurile de învățământ preuniversitar.

Astfel, în ciclul primar spiritul antreprenorial este abordat implicit la disciplina „Educație civică”.

În gimnaziu, elemente de educație antreprenorială sunt cuprinse la „Educație tehnologică”, trunchi comun, și „Educație economică”, opțional.

La liceu, disciplina „Educație antreprenorială” este inclusă în aria curriculară „Tehnologii”, trunchi comun.

3. În ceea ce privește măsura privind modificarea și completarea HG nr. 384/2005 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Tineret, aceasta este lipsită de obiect, având în vedere faptul că acest act normativ a fost abrogat expres prin prevederile art. 27 din Hotărârea de Guvern nr. 1721/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului.

În ceea ce privește înființarea Departamentului Național pentru Dezvoltare Antreprenorială, instituție publică nouă, cu structuri teritoriale având ca obiect dezvoltarea spiritului antreprenorial în rândul tinerilor, considerăm că această măsură nu ar face decât să dubleze, ca atribuții, structurile instituționale deja existente.

Astfel, potrivit prevederilor Legii tinerilor nr. 350/2006, există centre naționale de informare și consiliere pentru tineri, unități cu personalitate juridică, care sunt în prezent în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului, și centre locale de informare și

consiliere pentru tineri, unități fără personalitate juridică, care funcționează în subordinea direcțiilor pentru tineret județene, care ar putea prelua atribuțiile centrelor de instruire antreprenorială județene.

4. De asemenea, considerăm inoportună înființarea unui fond de garantare a creditelor pentru tinerii antreprenori, categorie ce poate beneficia de garanțiile acordate de Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii.

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc. Dezbateri generale?

Vă rog, domnule senator Mustățea, microfonul 1.

**Domnul Vasile Mustățea:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Grupul parlamentar al PNL va susține orice măsură de stimulare și dezvoltare a spiritului antreprenorial în rândul tinerilor, precum și orice măsură de acordare a unor facilități tinerilor.

Din păcate, nu poate susține acest proiect de lege, întrucât are prevederi contradictorii, și aici nu dau decât exemplul art. IV și V. Mai mult, se încalcă normele de tehnică legislativă stabilite prin Legea nr. 24/2000, în sensul că se propune modificarea unei hotărâri de Guvern printr-o lege.

O hotărâre de Guvern trebuie modificată tot printr-o hotărâre de Guvern. De aceea, Grupul parlamentar al PNL nu va vota acest proiect de lege și apreciez mult efortul generos al inițiatorilor, dar le recomand ca altădată să se aplece cu mai multă atenție asupra inițiativei legislative.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc.

Înainte de a oferi cuvântul și altor colegi senatori, la dezbateri generale, îl invit pe domnul președinte al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital să prezinte raportul comisiei.

Aveți cuvântul. Microfonul 7, vă rog.

**Domnul Ion Ariton:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doresc să informez colegii că inițiatorii au fost invitați – cu adresa nr. 652/21.05.2007 și cu adresa nr. 492/2009 – să participe la lucrările ședinței comisiei, dar nu au participat.

De asemenea, Guvernul, în 2007, nu a susținut adoptarea acestei inițiative legislative. În 2009, Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.

În ședința comisiei din data de 12 mai 2009, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, respingerea proiectului de lege.

În consecință, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital supune spre dezbateri și adoptare

plenului Senatului raportul de respingere, împreună cu proiectul de lege.

Legea face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este Cameră decizională.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule senator Bara, aveți cuvântul, microfonul 2.

**Domnul Ion Bara:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu părere de rău, trebuie să spun că inițiatorii ne propun un alt sistem de formare a spiritului antreprenorial în rândul tinerilor, altul decât cel existent, sistemul public de învățământ.

De altfel, propunerea pe care au făcut-o în ceea ce privește introducerea unei discipline, numită „Managementul Afacerilor” revine Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, de aceea, considerăm că această propunere este inoportună, cu atât mai mult cu cât, așa cum se spunea, în planul de învățământ, pentru toate ciclurile și formele de învățământ, sunt prevăzute discipline care vizează formarea și dezvoltarea spiritului antreprenorial în rândul elevilor și al tinerilor, de la ciclul primar până la ciclul liceal.

Pe de altă parte, atâta timp cât există structuri la nivel național, cât și structuri locale care vizează sprijinirea tinerilor pentru a întreprinde afaceri, nu ne rămâne decât să facem ceva pentru ca acestea să devină eficiente, și nu să înființăm alte departamente și structuri.

În ceea ce privește fondul de garantare – au fost date explicații aici –, acesta nu se justifică, nu este oportun atâta timp cât există deja Fondul de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii.

Grupul parlamentar al PD-L nu va susține proiectul de lege.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Mai sunt solicitări? Nu sunt. Vă mulțumesc.

Dorește cineva să susțină amendamentele respinse? Nu.

Vă mulțumesc.

Votul pe raport și votul final se vor da luni, 22 iunie 2009, având în vedere faptul că proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

\*

La punctul 9 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea art. 65 al Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și pentru completarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

Din partea Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, care a întocmit raportul, este prezent domnul președinte Mihail Hărdău.

Din partea Guvernului participă domnul secretar de stat Cosmin Coman.

Îi ofer cuvântul domnului senator Mihail Hărdău, din partea inițiatorilor.

**Domnul Mihail Hărdău:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Vin în fața dumneavoastră cu o propunere legislativă care dă posibilitatea Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Educației, Cercetării și Inovării să realizeze o finanțare diferențiată, plecând de la un minimum 30% până la un maximum 90% în ceea ce privește avansul necesar unui proiect câștigat în competiție națională, pentru fiecare fază anuală.

Mai concret, legea actuală prevede ca acest avans să fie de maximum 30% și se acordă la începutul anului, lucru care, de fapt, nu se întâmplă în realitate. Din această cauză, majoritatea institutelor de cercetare, indiferent de natura activității lor – cercetarea din universități, în egală măsură –, era în situația de a efectua cercetare din fonduri proprii, pentru că trec, în general, de la 6 până la 12 luni, timpul până la care au loc decontările, iar lucrările de cercetare trebuie efectuate cu o susținere financiară internă.

Mai mult, propunerea mea dă posibilitatea eliminării a tot felul de acțiuni sau activități care sunt la limita legii: facturări pentru unele materiale necesare cercetării pe alte activități, achiziții de utilaje sau materiale care se fac din alte fonduri, care ulterior se stornează, deci activități care nu sunt în regulă.

Cercetarea trebuie să aibă o anumită acuratețe și din punct de vedere financiar.

Știu că, la nivelul Guvernului, Ministerul Educației, Cercetării și Inovării a susținut inițiativa legislativă, iar Ministerul Finanțelor Publice s-a opus. Poziția Guvernului este de a respinge această inițiativă legislativă.

Plecând de la această poziție, la nivelul comisiei – și vreau să mulțumesc colegilor din comisie – a fost amendată inițiativa legislativă, astfel încât destinația acestor fonduri sau modul de alocare nu are o latură imperativă: presupune o analiză, presupune o propunere din partea ministerului și o aprobare din partea Ministerului Finanțelor Publice.

Deci nu este nimic hazardat, nu este nimic imperativ și, de fapt, conduce la o competiție în cadrul fiecărui institut de cercetare, între colectivele de cercetare.

Astfel, se dă posibilitatea ca pe zone cu prioritate în cercetare să se facă o finanțare în avans, mai consistentă, iar colectivele de cercetare care nu au rezultate sau care nu conving suficient prin proiectul pe care l-au câștigat pot să primească o finanțare minimă. De fapt, se stimulează competiția și se stimulează performanța.

Vă rog să procedați în consecință.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule senator.

Îi ofer cuvântul domnului secretar de stat Cosmin Coman.

Microfonul 8, vă rog.

**Domnul Iuliu Cosmin Coman:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș dori să completez, spunând că procentul de 30% al plăților în avans din fondurile publice este stabilit prin lege organică, respectiv prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, iar în Anexa nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 264/2003, republicată, se regăsesc și programele, și proiectele de cercetare-dezvoltare pentru care se pot acorda avansuri.

Este drept, în limită de până la 30%, așa cum este legislația actuală. La momentul actual, aceste avansuri se pot acorda și pentru programele, și pentru proiectele de cercetare-dezvoltare în limita a 30%.

Stabilirea procentului de 30% a avut în vedere doar demararea lucrărilor, conform contractelor, dar și evitarea imobilizării fondurilor publice, a căror utilizare trebuie oricum justificată până la sfârșitul anului.

Avansurile se acordă pentru cheltuielile aferente organizării activității în vederea inițierii programului sau proiectului și elaborării documentelor de planificare și programare a acestuia.

Prin urmare, nu considerăm oportună propunerea de majorare a limitei de acordare a plăților în avans pentru derularea proiectelor de cercetare la maximum 90%, iar Ministerul Finanțelor Publice, în numele Guvernului, nu susține această propunere legislativă.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Domnule președinte Hărdău, vă rog să prezentați punctul de vedere al comisiei.

**Domnul Mihail Hărdău:**

Vă mulțumesc.

Propunerea legislativă pentru modificarea articolului 65 al Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică și pentru completarea art. 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice.

În urma dezbaterilor, comisia a hotărât, în unanimitate, raport de admitere, cu amendamentele cuprinse în anexă.

La dezbateri au participat, din partea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, domnul secretar de stat Mihnea Costoiu și, din partea Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică, domnul președinte Gerard Jităreanu.

De asemenea, menționez că Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative. Avem aviz favorabil de la Comisia economică, industriei și servicii și de la Consiliul Legislativ.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, Senatul fiind primă Cameră sesizată.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte. Dezbateri generale?

Vă rog, domnule senator Robu, microfonul 2.

**Domnul Nicolae Robu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

După cum știm cu toții, cercetarea românească are parte anul acesta de un buget extrem de scăzut. Fondurile alocate ei nu numai că nu permit inițierea de noi proiecte de cercetare, dar creează

dificultăți chiar pentru continuarea proiectelor multianuale demarate în anii anteriori.

În plus, faptul că sumele ce se acordă în avans proiectelor de cercetare finanțate de la bugetul de stat sunt limitate la 30% creează mari probleme activității de cercetare, în unele situații aceasta neputându-se, pur și simplu, desfășura.

Dacă suplimentarea fondurilor alocate cercetării se izbește, după cum am văzut, invariabil, de opacitatea Guvernului, cel puțin ridicarea plafonului pentru sumele alocate în avans cred că poate fi realizată. Tocmai acest lucru ar fi asigurat de inițiativa legislativă a domnului senator Mihail Hărdău.

Noi, senatorii Grupului parlamentar al PNL, susținători consecvenți ai cercetării românești – după cum am dovedit-o și în alte ocazii –, salutăm această inițiativă și o vom vota fără nicio rețineră.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc.

Domnule senator György Frunda, vă rog, microfonul 2.

**Domnul Frunda György:**

Domnule președinte de ședință,

Distins Senat,

Cred că Legislativul României este dator cercetării din țara noastră cu acceptarea acestei inițiative, pentru care doresc să-i felicit pe inițiatori.

Mi-e foarte greu să înțeleg reaua-credință a Guvernului, această opoziție permanentă atunci când este vorba despre stimularea cercetării din țara noastră.

Nu văd cum poate un ministru de finanțe să plafoneze cercetarea, care este obturată de 20 de ani de zile, la maximum 30% din suma necesară, cu decontare ulterioară, astfel încât cercetarea este un fel de Cenușăreasă care nu are șanse reale de afirmare.

Cred că este o politică greșită a Guvernului, pentru că, în vremuri de criză, un Guvern inteligent, un minister de finanțe care vrea să ajute economia țării respective scade impozitele și deschide porțile pentru domenii de activitate.

Cred că este cel mai bun moment să acordăm încrederea noastră, să dăm posibilitatea ca cercetarea să se dezvolte, să aibă un câmp mai larg de manifestare.

Eu nu aș trece un maximum de 90%, aș trece un minimum 30%, pentru ca ceea ce este important, baza pe care poate să se construiască această cercetare, în funcție de fiecare program de cercetare, aceasta să poată crește până la 100%.

Având în vedere și aceste considerente, Grupul parlamentar al UDMR din Senat va vota această inițiativă legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Domnule senator Rotaru, vă rog. Microfonul 4.

**Domnul Ion Rotaru:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu și întreg Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC apreciem faptul că această inițiativă legislativă este bine-venită. Apreciez că niciun efort nu este prea mare pentru a susține cercetarea românească și, cu atât mai mult, faptul că încercăm să motivăm diferite proceduri și diferite cauze care țin de legislație, care nu pot împiedica în niciun caz o decizie a noastră.

Cred că este nevoie să susținem cercetarea cu toate forțele, în toate domeniile, și cu atât mai mult, când este nevoie de bani, să găsim resursele și să încercăm toate posibilitățile care pot duce la rezolvarea acestei probleme.

Cred că este nevoie ca acele proceduri – așa cum se prevede aici, într-un amendament – pe care le are de urmat Guvernul atunci când stabilește criteriile, procedurile și limitele în funcție de care se va stabili nivelul cuantumului avansului să fie studiate și elaborate cu multă atenție, pentru a nu genera interpretări și abuzuri.

În concluzie, Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC votează cu toată convingerea această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule senator Dumitru Oprea. Microfonul 2.

**Domnul Dumitru Oprea:**

Se pare că este doar o problemă de legislație, altfel, propunerea este mai mult decât bine-venită, cadrul legislativ actual demonstrând că pentru cei care au gândit înainte de 2003 nu există știința „managementul proiectelor”, fiindcă există o componentă

specială, costurile proiectelor, și acolo poți avea procent 100% la începere de proiect și demarezi proiectul.

Proiectele pe educație sunt de scurtă durată, cel mult la nivel de an, și sunt învingători cei care au proiecte la nivel de 3 ani. În acest caz, propunerea venită deja anterior, cel puțin 30% și, după analize, cota parte să se ducă până chiar la 100%, este componentă din managementul proiectelor.

Să nu uităm că atunci când am votat Legea bugetului de stat pe anul 2009 am văzut câte din cheltuielile pe 2009 sunt din fondurile proprii ale universităților. Iar acum universitățile, practic, și-au epuizat propriile venituri, pentru că lucrul acesta l-au făcut în anii anteriori: au demarat proiectele din surse proprii.

Așadar, cred că sunt necesare un pic de înțelepciune și o colaborare între componenta educațională și cea financiară, pentru că intrăm în Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, aceasta fiind organică și cea discutată astăzi de un nivel inferior; trebuie să fie o reglare între cele două domenii.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Da, domnule senator.

Vă consult dacă mai sunt solicitări de a lua cuvântul. Nu.

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Raportul comisiei este un raport de admitere, cu amendamente.

Vă consult dacă sunt observații asupra amendamentelor. Nu sunt.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de admitere al comisiei. Vă rog să votați.

Cu 65 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, raportul de admitere a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră propunerea legislativă, în care vom opera aceste amendamente admise prin raportul adoptat. Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere, propunerea legislativă a fost adoptată. Mulțumesc.

\*

La punctul 10 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind trecerea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” – Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Montanologie Cristian – Sibiu în domeniul public al orașului Cisnădie și în administrarea Consiliului Local al Orașului Cisnădie, județul Sibiu.

Suntem în procedura de reexaminare solicitată de Președintele României.

Raportoare este Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, reprezentată de domnul senator Toni Greblă.

Din partea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale trebuia să fie domnul Marian Hoinaru, dar ne va prezenta

punctul de vedere al Guvernului domnul Valentin-Adrian Iliescu, secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul.

Dau cuvântul domnului președinte Toni Greblă pentru a prezenta raportul comisiei privind solicitarea de reexaminare a acestui proiect de lege.

Vă rog, microfonul 7.

**Domnul Toni Greblă:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Președintele României ne solicită să reexaminăm proiectul de lege.

Prin proiect, în esență, se propune trecerea unei anume suprafețe de teren din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” – Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Montanologie Cristian – Sibiu în domeniul public al orașului Cisnădie și în administrarea Consiliului Local al Orașului Cisnădie, județul Sibiu.

Președintele României apreciază că în proiectul de lege și în expunerea de motive nu este prevăzută destinația acestor terenuri. Astfel, diminuarea domeniului public al statului, în aceste condiții, ar fi nejustificată.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări consideră toate obiecțiile întemeiate, astfel încât vă supune spre dezbatere raportul de admitere a cererii de reexaminare.

Este un raport comun, întocmit împreună cu Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport. Raportul comun are în vedere aprobarea cererii de reexaminare, urmând ca după aceasta votul pe proiectul de lege să fie un vot negativ, dar care, probabil, ar urma să se dea într-o altă ședință, având în vedere că proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Având în vedere că este un raport comun cu Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport, îl consult pe domnul președinte Hărdău Mihai dacă există observații. Nu sunt observații. Mulțumesc.

Punctul de vedere al Guvernului privind solicitarea de reexaminare.

Vă rog, microfonul 10.

**Domnul Valentin-Adrian Iliescu-secretar de stat la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul:**

Vă mulțumesc , domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Guvernul își însușește punctul de vedere argumentat de Președintele României în cererea de reexaminare.

Cel mai important argument prezentat aici de președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări este că referitor la trecerea unei suprafețe de teren atât de mare, de aproape 85 de hectare agricole și neagricole, din domeniul public al statului

în domeniul public al oraşului Cisnădie nu se prevede în textul de lege destinaţia acestor terenuri.

Din acest motiv, Guvernul, ca şi Preşedintele României, ca şi colegii senatori, consideră că diminuarea domeniului public al statului, în acest caz, este nejustificată şi inoportună.

**Domnul Alexandru Pereş:**

Mulţumesc, domnule secretar de stat.

Vă rog, aveţi cuvântul, domnule senator Cseke Attila-Zoltán.

Microfonul 2.

**Domnul Cseke Attila-Zoltán.**

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Stimaţi colegi,

În legătură cu acest proiect de lege, v-aş ruga să analizăm posibilitatea stabilirii unei chestiuni de principiu. Avem de-a face cu un proiect de lege care a fost deja adoptat de Parlament, în cele două Camere sau în Camera decizională.

Pentru mine personal, vă spun sincer că acest proiect de lege – ce s-a întâmplat cu cererea de reexaminare – este un caz cât se poate de evident cum poate un organ al administraţiei publice centrale, un minister, să torpileze sau să împiedice o iniţiativă legislativă care a trecut deja prin Parlament.

Stimaţi colegi,

Avem de-a face cu o cerere de reexaminare din partea domnului preşedinte Băsescu, prin care dânsul ne atrage atenţia asupra unei chestiuni de bun-simţ, cu care eu sunt perfect de acord,

și anume că în inițiativa legislativă, așa cum a fost ea adoptată, cum a plecat la promulgare, lipsește destinația acestor terenuri.

Este o chestiune absolut de bun-simț. Noi trebuia să reglementăm această problemă, pentru a transmite aceste terenuri în domeniul public al orașului Cislădie cu o destinație specială. Este o chestiune foarte corectă. Noi asta trebuia să facem.

Este vorba de o lege votată, stimați colegi, de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, în martie 2009, în acest mandat; în mandatul nostru.

Este vorba de colegi deputați de-ai noștri, care, majoritatea, au considerat că această inițiativă legislativă este bine-venită.

Și atunci ce s-a întâmplat? S-a întâmplat că un minister, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, deși a fost sesizat de mai multe ori să ne ofere detalii cu privire la destinația acestor terenuri, nu ne-a oferit în scris nimic. Ne-a trimis un reprezentant și puteți citi și dumneavoastră în raportul comun:

„La dezbateri a participat reprezentantul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, care nu a prezentat lămuririle solicitate de senatori cu privire la destinația acestor terenuri agricole și neagricole în suprafață de 84,4 ha.”

Eu cred că aici trebuie să stabilim o chestiune de principiu.

Sigur, este ușor să nu dai decât să dai. Dar eu cred că prin Constituție Parlamentul exercită un anumit control asupra Guvernului și asupra ministerelor, și nu invers.

Guvernul sau Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, printr-un reprezentant al său, ne spune dacă noi să adoptăm

sau nu un proiect de lege și face acest lucru prin omisiune, prin omisiunea de a ne da informații asupra destinației necesare, destinației speciale pentru acest teren.

Totuși este vorba, stimați colegi, de o lege votată de Parlament în actualul mandat, de noi, și cred că trebuie să ne respectăm.

Din acest punct de vedere, pentru mine este de neconceput că nu putem adopta un proiect de lege pentru că Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, un minister, un organ al administrației publice centrale, nu ne dă informații.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule senator Teodor Meleșcanu. Microfonul 2.

**Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:**

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Din punctul de vedere al Partidului Național Liberal, orice inițiativă care vizează sprijinirea eforturilor de dezvoltare la nivel local, inclusiv prin folosirea de transferuri din proprietatea statului administrată de o instituție centrală în proprietatea statului pentru comunitățile locale, este un lucru bun, care trebuie examinat cu foarte mare atenție.

Din păcate, în cazul respectiv nu am primit elementele necesare care să ne permită să ne facem o asemenea opinie.

În principiu, nu avem probleme cu această inițiativă. Avem însă această îndoială legată de faptul că ea nu a fost niciodată

prezentată din punct de vedere al proiectelor care urmează să se desfășoare acolo.

Sigur, de la colegii noștri, care sunt deputați din zonă, știm că este vorba despre un teren viran destul de mare, care nu este folosit în niciun fel și, evident, transformarea lui în ceva care să producă, să conducă la plata unor impozite și taxe către buget este un lucru bun.

Mai avem însă și o problemă de ordin legislativ pe care voiam să o supun atenției Senatului, și anume: procedura legală pentru asemenea transferuri este aceea a adoptării unei hotărâri de Guvern. Deci Guvernul hotărăște, la propunerea unuia din organele care administrează proprietatea respectivă a statului, trecerea în proprietatea publică și administrarea altei entități, cum este cazul în speță, și din punctul nostru de vedere nu înțelegem de ce s-a ales calea unei inițiative legislative atunci când modul normal, procedura normală și legală este aceea a unei hotărâri de Guvern.

Înainte de a ne pronunța, am dori să primim o explicație în legătură cu modul sau cauzele care au condus la alegerea unei formule care, repet, nu respectă regulile de tehnică legislativă pe care le avem în vigoare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Mai sunt solicitări din partea colegilor? Nu.

Cobor la microfonul central pentru a spune ceva referitor la acest punct 10 din ordinea de zi. (*Domnul senator Alexandru Pereș, președintele de ședință, se deplasează la tribună.*)

Onorat Senat, sigur, am coborât la microfonul central pentru a spune câteva lucruri din ceea ce îmi aduc eu aminte cu privire la această inițiativă legislativă venită din partea unor colegi deputați din legislatura trecută.

Dacă bine îmi amintesc, și am rugămintea să nu o luați ca un răspuns cert, Senatul a votat atunci împotriva acestei inițiative legislative pentru că, în cuprinsul ei, exista și explicația pentru cine și spre cine pleacă această suprafață de peste 80 ha de teren agricol. Era vorba de asociațiile de revoluționari din Sibiu.

Atunci a fost o dezbatere destul de îndelungată asupra acestei situații, pentru că deschideam, de fapt, Cutia Pandorei, în sensul de a da posibilitatea și altor organizații, și altor municipii, și altor zone din țară de a solicita posibilitatea, de altfel legală, de a li se transfera suprafețe mari de teren, în general în jurul municipiilor.

Sigur, ulterior, probabil la Camera Deputaților, printr-un amendament, s-a considerat că este bine a trimite această inițiativă legislativă într-o situație de ambiguitate, în sensul că da, aprobăm, dar nu știm spre ce zonă pleacă, de fapt, această suprafață de teren.

Acum, am încă o dată rugămintea de a nu lua neapărat punct cu punct așa cum s-a desfășurat atunci discuția. Este din memoria mea o problemă care a preocupat atunci și Senatul, și Camera Deputaților, cred, cu privire la această propunere legislativă.

Sigur, eu cred că Președintele României a cerut reexaminarea inițiativei legislative pe bună dreptate, având în vedere – probabil și știind – nu clarificările, ci lucrurile pe care mi-am permis să vi le prezint și dumneavoastră.

Acum suntem în fața unui proiect de lege care stă doar în fața semnăturii Președintelui României pentru a deveni, de fapt, lege. Ne solicită să dăm vot, așa cum au convenit comisiile, privind aprobarea și reexaminarea acestui proiect de lege.

Consider că raportul a fost întocmit cu bună știință și votul nostru va trebui să fie împotriva acestui proiect de lege pentru că, dacă nu... Încă o dată vă spun – nu vreau să avertizez pe nimeni –, am și eu asemenea solicitări, vin dintr-un oraș în care au fost evenimente în luna decembrie 1989, și există nemulțumiri mari. Există și asociații de revoluționari cărora, tot prin lege, le-am dat posibilitatea să acceadă și la aceste suprafețe de teren, atâtea câte mai sunt în jurul orașelor.

Acum văd că atacul este pentru aceste suprafețe de teren din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură sau, eu știu, domeniul ADS-ului.

Rog și pe colegii din Grupul parlamentar al PD-L să aprobăm, de fapt, această cerere de reexaminare trimisă de Președintele României, inclusiv raportul comun al celor două comisii.

Vă mulțumesc. (*Domnul senator Alexandru Pereș revine la prezidiu.*)

Mai sunt intervenții? Nu mai sunt. Vă mulțumesc.

Stimați colegi, raportul comun este de admitere a cererii de reexaminare trimisă de Președintele României, deci de respingere a proiectului de lege.

Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Vă propun ca raportul și proiectul de lege să fie obiectul votului nostru luni, 22 iunie 2009.

\*

Trecem la punctul 11 din ordinea de zi, unde este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2009 privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte Filip, microfonul 7.

Inițiator: Ministerul Administrației și Internelor, domnul secretar de stat Radu Stancu.

Microfonul 9, domnule secretar de stat, aveți cuvântul.

**Domnul Radu Stancu-secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, conform prevederilor art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2004, durata contractelor de închiriere privind suprafețele locative cu destinația de locuințe, din proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, aflate în curs de executare, care expirau la data de 8

aprilie 2004, a fost prelungită de drept pentru o perioadă de cinci ani.

La data expirării termenului prevăzut de acest act normativ, locatarii au continuat folosința spațiilor cu destinația de locuințe, operând astfel, potrivit dispozițiilor art. 1437 – Cod civil, o reînnoire tacită a locațiunii.

Ținând seama de necesitatea asigurării continuității folosinței spațiilor cu destinația de locuințe, aflate în proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, precum și a cadrului legal corespunzător, se propune stabilirea unui termen de cinci ani a valabilității contractelor de închiriere legal încheiate.

Urgența demersului legislativ propus este justificată de consecințele grave asupra nevoilor locative ale chiriașilor aflați în aceste imobile, elemente care vizează interesul public și general, constituind o situație extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

Vă rog să fiți de acord cu adoptarea Proiectului de Lege privind Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2009.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnul președinte al Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, Petru Filip.  
Microfonul 7.

**Domnul Petru Filip:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a discutat în ședința din 10 iunie acest proiect de lege și a hotărât, cu unanimitate de voturi, adoptarea unui raport de admitere, ținând cont de toate argumentațiile pe care le-a prezentat aici și domnul secretar de stat. Este o realitate pe care am luat-o ca atare.

Proprietățile statului în care se află chiriași, în acest moment, au dreptul ca ceea ce folosesc în acest moment să aibă la bază un contract de închiriere legal. Or, ținând cont de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2004, care stabilise deja cinci ani pentru prelungire la vremea respectivă, era nevoie de un act legislativ care să permită prelungirea cu încă cinci ani a acestor contracte.

Ca urmare, raportul de admitere al comisiei este votat în unanimitate. Există avize favorabile din partea Consiliului Legislativ și a Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Legea este o lege ordinară. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule președinte. Dezbatere generală?

Domnul senator Günthner.

**Domnul Günthner Tiberiu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, realitatea este că în Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, împreună cu domnul președinte și cu ceilalți colegi, am încercat să depistăm, de fapt, despre ce locuințe este vorba.

Noi avem de-a face cu un material extrem de superficial. Nu are niciun fel de date despre ce locuințe vorbim: dacă este vorba despre locuințe sociale, de protocol, retrocedate. Absolut niciun fel de elemente nu conține proiectul de lege.

Este inadmisibil să se întocmească așa ceva privitor la închirierea locuințelor deținute de stat sau de autoritățile locale.

Noi credem că problema închirierii spațiilor locative merită o lege complexă, care să cuprindă toate datele și toate situațiile care se ivesc în această problemă. Considerăm că, în această situație, această lege nu poate fi adoptată.

Repet, nu face niciun fel de diferențiere – parcă ar avea chiar ceva de ascuns – între locuințele sociale, locuințe ANL, locuințe retrocedate sau de protocol. Și nu face niciun fel de trimitere la condițiile în care se închiriază, măcar la o altă lege sau altceva. Pur și simplu spune că se vor prelungi contractele cu cinci ani.

Cred că, în această formă, această lege sau ordonanță de urgență nu poate fi acceptată. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Mai sunt solicitări? Domnul senator Gheorghe David.

**Domnul Gheorghe David:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, aș vrea să reamintesc faptul că este o procedură realizată și până acum. Același lucru s-a întâmplat și în urmă cu cinci ani, și în urmă cu 10 ani, dacă bine îmi amintesc, reglementarea fiind obligatorie pentru ca acești chiriași să poată sta, de drept, în aceste locuințe.

Eu am avut chiar o intervenție pe această temă, pentru că existau situațiile acestea, foarte multe, la nivel de țară, pe plan național. Era obligatoriu să fie rezolvată sub această formă, de urgență, acum.

Dacă dorim să îmbunătățim ceva pentru viitor, trebuie gândit bine un proiect nou și atunci se poate realiza. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Alte solicitări din partea colegilor senatori de a lua cuvântul?  
Nu sunt.

Domnule secretar de stat, vă rog să răspundeți domnului senator Günthner. Microfonul 9.

**Domnul Radu Stancu:**

Domnule președinte, vreau să spun că este vorba despre locuințele care fac parte din fondul locativ de stat. Nu este vorba despre locuințe din fondul social sau de protocol. Au calitatea de chiriași și despre aceștia este vorba. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Stimați colegi, raportul comisiei este de admitere, fără amendamente, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Dacă nu sunt observații din partea colegilor de la Grupul parlamentar al PNL, supun votului dumneavoastră și raportul comisiei, și proiectul de lege, având în vedere că nu există amendamente.

**Domnul Puiu Hașotti** (*din sală*):

Observații nu, că este regulamentar.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Regulamentar, dar totuși... (*Discuții*)

Vă rog să vă exprimați prin vot atât asupra raportului de admitere, cât și asupra proiectului de lege. Vă rog să votați.

Turele 8-11

Cu 54 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri, și raportul, și proiectul de lege au fost adoptate.

\*

La punctul 12 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind transformarea cazărmilor dezafectate ale Ministerului Apărării Naționale în cămine studentești.

Suntem în fața unui raport de respingere, întocmit de către Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

Din partea inițiatorilor este cineva prezent? Domnul deputat Mircea Giurgiu este prezent? Nu este.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Valentin Iliescu, pentru a prezenta punctul de vedere al Guvernului. Vă rog, microfonul 10.

**Domnul Valentin-Adrian Iliescu:**

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Față de inițiativa domnului deputat PD-L Mircea Giurgiu, Guvernul are următorul punct de vedere.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare trecerea cazărmilor și a unităților dezafectate ale Ministerului Apărării Naționale în subordinea consiliilor județene, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, în vederea transformării lor în cămine studentești.

Propunerea legislativă reglementează, de asemenea, modul în care vor fi administrate noile cămine studentești și modul de finanțare a acestora.

Guvernul are un punct de vedere negativ, nu susține propunerea legislativă și aduce în favoarea acestui punct de vedere următoarele argumente:

În primul rând, potrivit prevederilor Legii privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale nr. 346/2006, acesta administrează bunurile din domeniul public sau privat al statului, aflate în patrimoniul său, putând să le concesioneze, să le închirieze ori să le valorifice, în funcție de regimul lor juridic, în condițiile legislației în vigoare.

Facem precizarea că trecerea unor imobile disponibile din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea

organelor administrației publice locale se poate desfășura și în prezent, în baza prevederilor Legii nr. 213/1998. Practic însă situația este un pic diferită, în sensul că majoritatea cazărilor disponibile se află în afara centrelor universitare, locațiile respective fiind situate în comune sau în extravilanul unităților administrativ-teritoriale sub formă de poligoane de tragere, tancodromuri, noduri radiotehnice.

Mai mult decât atât, trebuie să facem precizarea că propunerea legislativă are în vedere trecerea acestor cazărmi și utilități dezafectate și, conform punctului 2, ar fi normal să apreciem că soluția legislativă preconizată nu acoperă întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul de reglementare al inițiativei parlamentare.

Aș mai face precizarea că legea are lacune și din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă. Semnalăm faptul că ar fi fost indicat ca propunerea legislativă să conțină dispoziții referitoare la inventarierea acestor unități în vederea identificării atât a bunurilor care pot face obiectul reglementării, cât și a potențialului de transformare a acestora în imobile cu destinația de cămine studentești.

Nu în ultimul rând, inițiatorul ar fi trebuit să aibă în vedere și dispozițiile art. 14 din Legea privind finanțele publice locale nr. 273/2006, potrivit căroră nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele locale și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

Așa cum și comisia de specialitate a elaborat un punct de vedere negativ pentru această propunere legislativă, și Guvernul vă solicită respingerea inițiativei legislative.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnule președinte Filip, microfonul 7, vă rog!

**Domnul Petru Filip:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a dezbătut în 10 iunie această propunere legislativă și, cu unanimitate de voturi, a hotărât să întocmească un raport de respingere.

Aș vrea să fac câteva comentarii. În primul rând, la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, până acum, au mai venit propuneri legislative privind transformarea unor active aflate în proprietatea Ministerului Administrației și Internelor, a Ministerului Apărării Naționale sau a altor ministere în alte obiective cu caracter social: școli, grădinițe. Toate au avut rapoarte de respingere. Dar nu cred că acest lucru este cel mai important, cel mai important este, până la urmă, că, în acest moment, există cadrul legal pentru a se realiza aceste transferuri. Acesta este un aspect. Cel de-al doilea aspect este legat de principiul autonomiei decizionale a autorităților administrației publice locale de a hotărî ce tip de activitate se poate realiza într-un astfel de activ care ar putea trece, conform legislației actuale, din proprietatea statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale, în cazul de

față, și în acest moment, noi, membrii comisiei, nu credem că un astfel de act legislativ trebuie să ia forma unei legi.

Ca urmare, comisia a dat un raport de respingere, în unanimitate, iar pentru faptul că și Consiliul Legislativ a transmis un aviz negativ, Guvernul, de asemenea, nu susține, este clar că această propunere poate fi luată în discuție, mă refer la acceptarea raportului de respingere al comisiei.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule președinte.

La dezbateri generale dacă sunt intervenții.

Domnul senator Teodor Meleșcanu, microfonul 2, vă rog.

**Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Grupul parlamentar al PNL a luat în dezbateri această propunere legislativă și, din punctul nostru de vedere, fără nici cea mai mică îndoială, repet ce am spus mai înainte, folosirea tuturor imobilelor, a proprietăților disponibile pentru dezvoltarea la nivel local a unor programe necesare comunităților este un lucru foarte bun.

Avem însă același punct de vedere – paradoxal! – ca și majoritatea actuală, și anume că la ora actuală există o reglementare în materie care permite, printr-o procedură care a fost agreată, cu acordul ministerului care are în administrare, respectiv Ministerul Apărării Naționale, în cazul în speță, să se transfere asemenea proprietăți.

Din punctul nostru de vedere este un argument foarte puternic, deși înțelegem pe fond ideea domnului deputat Giurgiu și o sprijinim, de a nu adopta o nouă reglementare, mai ales că, într-adevăr, este și discutabil impactul practic, având în vedere că marea majoritate a terenurilor disponibile, a imobilelor disponibile sunt situate în afara localităților. Sigur, nu ar fi un impediment foarte mare.

În același timp, doresc să vă informez că în cadrul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, din care am onoarea să fac parte, la avizul pe care l-am dat pe această temă, am considerat că ar fi util – și voiam să informez toți colegii senatori care au în vedere să inițieze proiecte în domeniu – să solicităm Ministerului Apărării Naționale să ne transmită, cât mai rapid cu putință, o listă a tuturor obiectivelor – terenuri, cazărmi – care sunt disponibile, și există asemenea active imobiliare, astfel încât, atunci când se fac inițiative legislative, să fim în cunoștință de cauză și să ne putem exprima o opinie, nu numai generală, ci și direct aplicată la un caz sau altul.

Acestea sunt argumentele pentru care am hotărât să nu sprijinim adoptarea inițiativei legislative.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator. Argumente, într-adevăr, reale și pertinente. Vă mulțumim.

Mai sunt solicitări din partea colegilor senatori? Nu. Mulțumesc.

Stimați colegi, raportul comisiei este un raport de respingere a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 4 voturi împotriva, o abținere, raportul comisiei a fost adoptat.

Pe cale de consecință, propunerea legislativă este respinsă.

\*

La punctul 13 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă pentru modificarea lit. q) a alin. (1) al art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu.

Suntem în fața unui raport de respingere, întocmit de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

Inițiatorii, domnii deputați Ion Dumitru, Ioan Munteanu, nu sunt în sală.

Dau cuvântul domnului secretar de stat Dan Cârlan, microfonul 8, pentru prezentarea punctului de vedere al Guvernului.

**Domnul Dan Cârlan-secretar de stat în Ministerul Mediului:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin prezenta propunere legislativă se dorește modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, respectiv prin introducerea unei ecotaxe.

Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative și motivăm prin următorul aspect.

În prezent, la Camera Deputaților, Cameră decizională, se află în dezbateri finală, pentru votul final în plen, Ordonanța Guvernului nr. 25/2008, care privește exact acest aspect al introducerii ecotaxei.

La nivelul Camerei Deputaților au avut loc, în ultimele trei luni, dezbateri publice deschise la care au participat autorități publice, ministerul, societatea civilă, producătorii, toți cei interesați în această chestiune a ecotaxei. S-a ajuns la o formulă unitară, convenită de către toți actorii implicați în acest domeniu, astfel încât forma care a fost adoptată în comisie și urmează a fi supusă plenului Camerei Deputaților este aceea care întrunește majoritatea opiniilor celor interesați într-o corectă reglementare la acest nivel.

Toate chestiunile care privesc ecotaxa sunt cuprinse în acel proiect de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2008, prin urmare, considerăm că nu se impune o dublă reglementare.

Dacă s-ar adopta astăzi această propunere legislativă, ea ar aduce o perturbare a procesului legislativ care deja se află în stadiul final la Camera Deputaților, repet, Cameră decizională pe această chestiune.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Dau cuvântul domnului președinte Petru Filip. Microfonul 7.

**Domnul Petru Filip:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, argumentele prezentate de domnul secretar de stat Dan Cârlan au stat, în principal, în atenția Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului atunci când a analizat această propunere legislativă și, într-adevăr, pentru a nu perturba sistemul legislativ pe un domeniu foarte sensibil, cel al mediului în general și al taxelor de mediu, am considerat că aceste propuneri care există în această inițiativă legislativă pot deveni amendamente în cadrul discuțiilor din comisia de specialitate a Camerei Deputaților, respectiv în plenul Camerei Deputaților.

Ca urmare, s-a adoptat, în unanimitate, un raport de respingere, iar comisiile sesizate pentru aviz, respectiv Comisia economică, industrii și servicii și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital, au transmis avize negative. Singurul aviz favorabil este transmis de Consiliul Legislativ.

Legea are caracter de lege ordinară, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Dezbateri generale. Nu sunt intervenții. Vă mulțumesc.

Raportul comisiei este un raport de respingere a propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Supun votului dumneavoastră raportul de respingere.

Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru și 6 voturi împotriva, nicio abținere, raportul comisiei a fost adoptat.

Pe cale de consecință, propunerea legislativă a fost respinsă.

\*

La punctul 14 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 202/2002 privind gospodărirea integrală a zonei costiere.

Suntem în procedura de reexaminare solicitată de Președintele României.

Pentru raport, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte Petru Filip.

Din partea Guvernului, participă domnul secretar de stat Dan Cârlan.

Vă rog, punctul de vedere al Guvernului, microfonul 8.

**Domnul Dan Cârlan:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Se cuvine a face o istorie a acestei propuneri legislative pentru a înțelege exact evoluția lucrurilor.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2002 privind gospodărirea integrală a zonei costiere, la inițiativa Autorității Centrale pentru Protecția Mediului a Ministerului Mediului, s-a introdus o restricție totală cu privire la construirea oricărui drum pe

segmentul de faleză a litoralului Mării Negre, din rațiuni legate exclusiv de protecția mediului natural în acea zonă.

Inițiatorii propunerii legislative pe care o avem astăzi în reexaminare au venit în 2007 cu propunerea de exceptare de la această interdicție a unui drum care să fie construit pe faleză, din rațiuni, în primul rând, de dezvoltare economică și turistică a acelei porțiuni.

În 2007, punctul de vedere al Guvernului a fost negativ, tot din rațiuni legate exclusiv de protecția mediului. Acel punct de vedere negativ arată explicit faptul că, dacă s-ar fi construit acel drum, ar fi trebuit să existe surse de finanțare extrem de consistente pentru a se asigura, în paralel, combaterea eroziunii falezei, ca urmare a acestei noi construcții, lucru care, la momentul respectiv, nu exista.

Parlamentul a adoptat propunerea legislativă. Președintele României, în susținerea punctului de vedere al Guvernului, respectiv punctul de vedere al Ministerului Mediului, exprimat în 2007, a înaintat către dumneavoastră această cerere de reexaminare.

Ministerul Mediului, respectiv Guvernul, în prezent, a făcut o reevaluare a întregii situații a acestui obiectiv. Lucrul nou care a apărut îl reprezintă pachetul de finanțare de aproximativ 130 milioane euro, disponibil din Programul operațional sectorial de mediu, destinat tocmai lucrărilor de întreținere și combatere a eroziunii falezei. Acest pachet de finanțare, în acest moment, constituie un avantaj deosebit pentru Autoritatea de Protecție a Mediului și, mai mult decât atât, pentru a putea implementa acest

proiect de protecție și consolidare a falezei este nevoie de crearea unei căi de accesibilitate pentru utilaje, pentru mijloacele de transport care să contribuie la executarea acestor lucrări.

Astfel, în acest moment, prin disponibilitatea de a obține finanțarea externă de 130 milioane euro pentru toate lucrările de pe faleză, practic, dispare principala motivație pentru care Guvernul, în 2007, a dat punct de vedere negativ.

Reevaluând întreaga situație, în acest moment, Ministerul Mediului a propus și Guvernul a acceptat modificarea punctului de vedere, în sensul de a susține propunerea legislativă, crearea prin excepție, de la restricția din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2002, a unui drum, pentru început din rațiuni tehnologice, pentru a putea implementa proiectul finanțat din fonduri europene, devenind în acest moment o necesitate care contribuie la buna conservare a falezei Mării Negre prin acele lucrări deosebit de importante care, în sfârșit, au un pachet de finanțare consistentă la dispoziție.

Dispărând opoziția Ministerului Mediului și a Guvernului față de propunerea legislativă, firește dispare și motivația explicită pe care a avut-o Președintele de a susține punctul de vedere al ministerului, cerându-vă dumneavoastră reexaminarea.

În urma reexaminării, punctul de vedere al Guvernului este acela de a se susține propunerea legislativă, așa cum a fost ea adoptată.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Sigur, să vedem ce spune și comisia, pentru că din explicația dumneavoastră nu prea am înțeles, cel puțin eu, cam ce ar trebui să fac. Să ascultăm și comisia, după care vom începe dezbaterile generale.

Vă rog, domnule președinte Filip.

**Domnul Petru Filip:**

Ca să intru direct în subiect, comisia a dat, în unanimitate, un raport de respingere a cererii de reexaminare.

Ținând cont de toate argumentele cu care s-a venit în această perioadă, nu de o săptămână, ci de câteva luni, începând cu luna ianuarie, în câteva întâlniri succesive ale Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, am încercat să discutăm, să venim noi și să cerem argumentele, atât ale inițiatorilor proiectului de lege, dar și ale Guvernului, ce anume se dorește mai departe cu dezvoltarea zonei costiere, ținând cont de importanța nu numai a zonei Constanța și a zonei costiere de-a lungul Mării Negre, atât din punct de vedere al dezvoltării durabile a zonei, cât și din punctul de vedere al turismului.

În ultima perioadă, - suntem în luna iunie -, la sfârșitul lunii mai, Ministerul Mediului, respectiv Guvernul, și-a re poziționat, și-a reșezat, până la urmă, strategia, și posibilitatea, și interesul de a se realiza o șosea costieră în zona de nord a municipiului Constanța.

Sigur că noi nu ne-am pus problema neapărat a finanțării pentru că nu era problema comisiei de a stabili fondurile sau

proveniența fondurilor - că e vorba de fonduri europene sau de fonduri ale Guvernului, sau ale administrației publice locale - ci am discutat din punctul de vedere al oportunității realizării unei astfel de investiții în perspectiva interesului local, regional și național.

Ca urmare, revin și închei cu acest lucru, raportul este de respingere a cererii de reexaminare și de susținere a proiectului de lege privind realizarea șoselei în zona costieră din zona de nord a municipiului Constanța.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Începem dezbaterile generale.

Dau cuvântul domnului senator Puiu Hașotti, după care urmează domnul senator Alexandru Mazăre.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc.

Domnule președinte de ședință,

Onorat Senat,

Țin să vă spun câteva chestiuni, nu doar pentru că sunt unul din inițiatorii acestei propuneri legislative care, într-adevăr, a fost dezbătută și în legislatura trecută.

Domnul secretar de stat Dan Cârlan v-a arătat câteva lucruri. Țin și eu să fac câteva precizări pentru că Domnia Sa a evitat să sublinieze câteva chestiuni pe care Senatul este îndreptățit să le cunoască. Dincolo de faptul că, în calitatea Domniei Sale de senator, în legislatura trecută nu a susținut acest lucru.

Pachetul de finanțare despre care vorbea domnul secretar de stat Cârlan exista și în momentul depunerii acestei propuneri legislative, cel puțin cel referitor la protecția mediului.

În ceea ce privește atitudinea domnului Președinte, dumneavoastră nu aveți de unde să știți dacă și-a schimbat-o astăzi sau nu și-a schimbat-o, dar asta este altă chestiune.

Cum vă spuneam, propunerea a fost discutată și în legislatura trecută și a avut un traseu foarte interesant, amintit parțial și aici.

De asemenea, vreau să vă spun că propunerea a fost semnată de parlamentarii constănțeni ai legislaturii trecute, din partidele din județul Constanța, inclusiv de un fost deputat PD-L, domnul Mironescu.

Guvernul a avut un punct de vedere negativ, la extraordinarele insistențe ale doamnei Sulfina Barbu - trebuie să spunem lucrurilor pe nume - care, la vremea aceea, era ministrul mediului. Doamna Sulfina Barbu, în calitate de ministru al mediului, s-a opus vehement în Guvern, de câte ori a avut ocazia, și la Constanța, și aiurea, acestei propuneri legislative.

De ce? Sigur, Domnia Sa nu spunea, dar s-a aflat: pentru simplul motiv că primarul Constanței avea altă opțiune politică.

Opțiunea mea politică față de primarul Constanței, Radu Mazăre, este încă una și mai diferită decât a doamnei Sulfina Barbu care, acum, se află în coaliție cu domnul primar Radu Mazăre, dar aceasta este o propunere legislativă în folosul constănțenilor, al municipiului Constanța și, inclusiv, al dumneavoastră, care veniți vara la mare.

Cum vă spuneam, propunerea a avut un traseu foarte interesant. A fost votată în Senat de trei grupuri parlamentare, nu spun cel care a fost împotriva, se subînțelege, a fost votată în Camera Deputaților și a fost retrimisă Parlamentului, în urma unei solicitări de reexaminare, de către Președintele României. Motivele, acum, îmi scapă.

Mă bucur că Guvernul, de data aceasta, are un punct de vedere favorabil, mă bucur și felicit comisia. Și asta demonstrează puterea Parlamentului - în sfârșit, după 6 luni de zile - să ne demonstrăm nouă înșine că Parlamentul este o instituție puternică. Și felicit comisia că, printr-un vot unanim, respinge solicitarea de reexaminare a Președintelui, dincolo de faptul că mai există, probabil, înțeleg, o nouă tranșă de finanțare.

Sunt convins că luni vom da un vot favorabil acestei propuneri legislative care va fi trimisă și la Camera Deputaților, și acolo va primi un vot favorabil. Și am o rugămintă, în afară de cea față de dumneavoastră, distinși colegi, care sper din toată inima că veți vota această propunere legislativă luni, de vreme ce și Guvernul este de acord, și comisia a dat un raport favorabil: o rog de la această tribună pe doamna Sulfina Barbu, în calitate pe care o are de președinte al Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, să nu abuzeze de această funcție.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Imediat, vă dau cuvântul domnule senator Mazăre.

Asta ca să vă convingeți, stimați colegi mai noi în Senat, că și în legislatura trecută s-a lucrat.

Vă rog, domnule senator Alexandru Mazăre, microfonul 3.

**Domnul Alexandru Mazăre:**

Domnule președinte,

Eu îl contrazic pe colegul meu, domnul senator Puiu Hașotti. Senatul a respins la acea dată, ca primă Cameră sesizată, proiectul de lege, iar Camera Deputaților l-a adoptat. Cunosc foarte bine situația.

Eu vreau să lăsăm deoparte factorul politic, nu mă voi mai referi deloc la aspectele politice și vă dau foarte pe scurt patru argumente pentru care trebuie să susținem acest proiect de lege.

1. Zona este puternic afectată de fenomenul eroziunii și se impun cât se poate de repede lucrări de combatere a eroziunii și de consolidare. Și această șosea de coastă să știți că face parte integrantă din ansamblul de lucrări hidrotehnice împotriva eroziunii. Fără această șosea nu au cum ajunge utilajele acolo, ca să fie demarate lucrările.

2. Această șosea deschide zona din punct de vedere turistic. Nu există în lumea aceasta oraș la malul mării, oraș maritim, care să nu aibă o rivieră, o șosea în banda litorală. Peste tot, unde mergem, că este Italia, că e Spania, că e Franța, că este Grecia, că este Turcia, că este Egipt, orașele de la malul mării au o astfel de rivieră și de aici toată deschiderea turistică ca atare.

3. Al treilea argument, descongessionează traficul. Pentru că în sezonul estival, ca să ajungi din municipiul Constanța în

stațiunea Mamaia, practic este un calvar. Și o nouă cale de acces rezolvă această importantă problemă.

4. Domnul ministru secretar de stat vorbea despre pachetul de finanțare de 130 milioane euro, prin Programul operațional sectorial, da, sunt acești bani destinați lucrărilor de combatere a eroziunii.

Eu vreau să vă spun însă că șoseaua în sine se face pe bani europeni, există un proiect, este derulat prin zona metropolitană Constanța prin Programul operațional regional – Axa 1 și este primul proiect depus prin Planul integrat de dezvoltare. Este primul proiect depus și va fi construit și realizat exclusiv pe fonduri europene.

Pentru toate aceste motive, consider că, în momentul de față, măcar în ceasul al 12-lea se impune adoptarea acestei legi și să ne apucăm de treabă pentru a avea această șosea cât mai repede.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Mai sunt alte puncte de vedere? Nu mai sunt.

Raportul comisiei este un raport de respingere a cererii de reexaminare transmisă de Președintele României. Proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este primă Cameră sesizată, fapt pentru care eu vă propun ca votul pe raportul de respingere a cererii de reexaminare și inclusiv asupra proiectului de lege să-l dăm luni, 22 iunie a.c.

La punctul 15 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2009 privind stabilirea unor componente pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului.

Proiectul de lege a fost adoptat de Camera Deputaților.

Raportul este întocmit de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte Petru Filip este prezent, microfonul 7.

Din partea inițiatorului este prezent domnul secretar general al Guvernului și participă domnul secretar de stat Valentin-Adrian Iliescu. Aveți cuvântul la microfonul 10, vă rog.

**Domnul Valentin-Adrian Iliescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2009 are ca obiect de reglementare stabilirea unor competențe pentru ordonatorul principal de credite al aparatului de lucru al Guvernului, după ce a avut loc reorganizarea acestuia în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2009.

După intrarea în vigoare a acestei ordonanțe care urmează să facă obiectul discuției imediat după acest punct înscris în ordinea de zi, acea ordonanță instituia desființarea Cancelariei Primului-Ministru, în aceste condiții, singurul ordonator de credite pentru întregul aparat de lucru al Guvernului devenind secretarul general al Guvernului, conducătorul Secretariatului General al Guvernului, care are rolul de a asigura derularea operațiunilor

tehnice aferente actului de guvernare, rezolvarea problemelor organizatorice, juridice și tehnice ale activității Guvernului și primului-ministru.

Totodată, secretarul general al Guvernului, în calitate de ordonator principal de credite, asigură gestionarea unitară a acestei problematici, inclusiv raportările financiare către Ministerul Finanțelor Publice.

Prin prezenta ordonanță se prevede ca structura organizatorică, numărul maxim de posturi, statul de funcții și statul de personal al fiecărei structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului să fie aprobat prin ordin al Secretarului general al Guvernului la propunerea conducătorilor acestor structuri, cu încadrarea în numărul maxim de posturi stabilit pentru aparatul de lucru al Guvernului.

Guvernul vă solicită sprijinul pentru adoptarea acestei ordonanțe de urgență.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnule președinte Petru Filip, vă rog să prezentați raportul.

**Domnul Petru Filip:**

Mulțumesc, domnule președinte. Raportul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului este un raport de admitere discutat în ședința comisiei din 12 mai. Argumentele sunt cele prezentate de domnul secretar de stat Valentin-Adrian Iliescu. Sigur, în strategia actualului Guvern a stat,

în principal, reorganizarea aparatului de lucru central al Guvernului, în care un rol important l-a avut și îl are desființarea Cancelariei.

Sigur, în acest context, era absolut necesar ca ordonatorul de credite să fie Secretariatul general al Guvernului și evident că întregul aparat de lucru al Guvernului să fie subordonat Secretariatului General.

Chestiunile legate de structura organizatorică, de modul de avizare, de stabilire a numărului posturilor de conducere, sigur, cad de data aceasta în răspunderea totală a Secretariatului General al Guvernului, fie că este vorba de structuri cu personalitate juridică sau fără personalitate juridică aflate în structura Secretariatului General al Guvernului.

Sunt avize favorabile primite din partea Consiliului Legislativ și de la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. Legea este o lege organică.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Dezbateri generale. Nu sunt.

Mulțumesc.

Proiectul de lege este adoptat de către Camera Deputaților, raportul comisiei este un raport de admitere, fără amendamente, iar proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, Senatul fiind Cameră decizională.

Vă propun atunci ca votul pe raportul comisiei și pe proiectul de lege să fie dat luni, 22 iunie 2009, între ora 17.30 – 18.30 destinată voturilor finale pe legile organice.

\*

La punctul 16 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2009 privind desființarea Cancelariei Primului-Ministru și stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului.

Raportul este întocmit de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. domnul președinte Petru Filip este prezent din partea comisiei.

Din partea Guvernului este prezent domnul secretar de stat Radu Stancu. Aveți cuvântul, domnule secretar de stat.

**Domnul Radu Stancu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2009 se reglementează, în principal, reconfigurarea întregului aparat de lucru al Guvernului, cele mai importante aspecte vizând: desființarea Cancelariei Primului-Ministru, menținerea personalității juridice numai pentru Secretariatul General al Guvernului, conducătorul acesteia urmând să exercite calitatea de ordonator principal de credite pentru întregul aparat de lucru al Guvernului.

Înființarea aparatului propriu de lucru al primului-ministru, ca structură fără personalitate juridică, având în componență Cabinetul

Primului-Ministru, corpul secretarilor de stat și consilierii de stat ai primului-ministru și registratura primului-ministru.

Asigurarea de către Secretariatul General al Guvernului a activităților privind organizarea sistemului pentru structurile care funcționează în sediul Guvernului, a activităților referitoare la asigurarea legăturii Guvernului cu autoritățile administrației publice centrale, cu privire la situațiile de urgență și evenimentele deosebite care trebuie cunoscute la nivel guvernamental, a activităților referitoare la monitorizarea, evaluarea și derularea proiectelor și programelor cu finanțare internațională sau cu finanțare de la bugetul de stat, a activităților referitoare la relații internaționale, înalți reprezentanți și protocol, precum și...

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat. Vă rog, domnule secretar de stat, să încheiați.

**Domnul Radu Stancu :**

Am rugămintea să adoptați Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2009.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule președinte Petru Filip, pe scurt vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Petru Filip:**

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a adoptat un raport de admitere, cu cele trei

amendamente admise și unul respins, elaborat de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Comentarii suplimentare nu sunt, pentru că, de fapt, acest proiect de lege ar fi trebuit să fi fost discutat înaintea celui pe care l-am discutat anterior, pentru că el stă la baza delegării competenței de ordonatori principali de credite Secretariatului General al Guvernului.

Ați văzut, până la urmă, funcția de secretar general se transformă în cea de ministru, mai sunt cele două compartimente legate de activitatea externă care, de asemenea...

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dezbateri generale.

Domnul senator Günthner Tiberiu, aveți cuvântul la microfonul 2.

**Domnul Günthner Tiberiu :**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Ordonanța care este în discuție se referă la desființarea Cancelariei Primului-Ministru și chiar zilele trecute auzeam pe posturile media unde circulă o declarație a primului-ministru cum că desființarea Cancelariei Primului-Ministru va fi primul pas spre desființarea agențiilor guvernamentale.

Aș dori să întreb reprezentanții Guvernului dacă, într-adevăr, s-au desființat, pentru că ordonanța este în vigoare deja de vreo patru luni. Cancelaria este desființată, bănuiesc, și dacă într-adevăr

s-au desființat agenții guvernamentale sau urmează să se desființeze. Dacă nu, să-l rugăm pe domnul Dan Voiculescu sau pe cineva să scoată de pe genericul emisiunilor respective această declarație.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Alte solicitări sunt? Nu sunt.

Mulțumesc.

*(Din sală):* A fost o întrebare.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnul Valentin-Adrian Iliescu, aveți cuvântul la microfonul 10, vă rog.

**Domnul Valentin-Adrian Iliescu :**

Da, e foarte pertinentă întrebarea domnului senator. Guvernul, într-adevăr, realizează o evaluare a agențiilor guvernamentale existente și dorește să inițieze un proiect de comasare a unora dintre agențiile guvernamentale, în niciun caz de desființare a lor la modul general, acest lucru vizând, ca și în cazul desființării Cancelariei Primului-Ministru o structură mai eficientă, mai flexibilă și care să răspundă mai bine nevoilor unei administrații centrale eficiente și puse în slujba Programului de guvernare.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Raportul este de admitere cu amendamente admise și un amendament respins al domnului senator Cseke Attila-Zoltán. Dacă doriți să îl susțineți la microfonul 2, vă rog.

**Domnul Puiu Hașotti** (*din sală*) :

Vă rog să-mi dați cuvântul pe o problemă de procedură, domnule președinte.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Un moment, vă rog, să permitem o intervenție pe o problemă de procedură.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Îmi pare rău, e un amendament important, colegul nostru domnul senator Cseke Attila-Zoltán trebuie să și-l susțină în prezența cvorumului. Constat cu surprindere și cu tristețe că nu avem cvorum. Știți bine, de cvorum este responsabilă în primul și în primul rând puterea.

Constatați vă rog, că nu avem cvorum.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Constatăm și mai facem un apel nominal.

Domnule secretar Cornel Popa, vă rog să faceți apelul nominal. Domnul secretar a fost prima dată, acum dumneavoastră.

**Domnul Cornel Popa :**

Albert Álmos	prezent
Andrei Florin-Mircea	absent

Andronescu Ecaterina	Guvern
Antonescu George-Crin-Laurențiu	absent
Arcaș Viorel	prezent
Ariton Ion	prezent
Badea Viorel-Riceard	prezent
Banias Mircea-Marius	prezent
Bara Ion	prezent
Bașa Petru	prezent
Bădescu Iulian	absent
Bălan Gheorghe-Pavel	prezent
Belacurencu Trifon	prezent
Berca Gabriel	absent
Berceanu Radu-Mircea	Guvern
Bîgiu Marian-Cristinel	prezent
Bîrlea Gheorghe	absent
Blaga Vasile	Guvern
Boagiu Anca-Daniela	delegație
Boitan Minerva	absentă
Bokor Tiberiu	prezent
Borza Dorel-Constantin-Vasile	prezent
Bota Marius- Sorin-Ovidiu	absent
Calcan Valentin-Gigel	absent
Câmpanu Liviu	absent
Chelaru Ioan	absent
Chirvăsuță Laurențiu	prezent
Chivu Sorin-Serioja	prezent

Cibu Constantin-Sever	absent
Cinteză Mircea	absent
Coca Laurențiu Florian	prezent
Constantinescu Florin	prezent
Constantinescu Viorel	absent
Cordoș Alexandru	absent
Corlățean Titus	delegație
Crăciun Avram	prezent
Cseke Attila-Zoltán	prezent
Daea Petre	absent
David Cristian	prezent
David Gheorghe	prezent
Diaconescu Cristian	Guvern
Diaconu Mircea	prezent
Dobra Nicolae	prezent
Dumitru Constantin	absent
Fekete-Szabó András-Levente	prezent
Feldman Radu-Alexandru	prezent
Filip Petru	prezent
Fodoreanu Sorin	prezent
Frâncu Emilian-Valentin	prezent
Frunda György	prezent
Găină Mihăiță	prezent
Geoană Mircea-Dan	absent
Ghișe Ioan	absent
Greblă Toni	absent

Grosu Corneliu	absent
Günthner Tiberiu	prezent
Gyerkó László	prezent
Haşotti Puiu	prezent
Hărdău Mihail	prezent
Humelnicu Augustin-Daniel	prezent
Ichim Paul	prezent
Igaş Traian-Constantin	absent
Ion Vasile	absent
Iordănescu Anghel	prezent
Jurcan Dorel	prezent
Lazăr Sorin-Constantin	prezent
Luca Raymond	delegaţie
Mang Ioan	absent
Marcu Gheorghe	prezent
Mardare Radu-Cătălin	delegaţie
Marian Ovidiu	prezent
Marian Valer	prezent
Markó Béla	absent
Mazăre Alexandru	prezent
Măgureanu Cezar-Mircea	absent
Mărcuţianu Ovidius	absent
Meleşcanu Teodor-Viorel	prezent
Mihăilescu Petru-Şerban	Concediu medical
Mitrea Elena	absentă

Mitrea Miron-Tudor	prezent
Mîrza Gavril	prezent
Mocanu Alexandru	absent
Mocanu Toader	prezent
Moga Nicolae	prezent
Mustătea Vasile	prezent
Mutu Gabriel	prezent
Necula Marius-Gerard	absent
Nedelcu Vasile	prezent
Nicoară Marius-Petre	absent
Nicoară Romeo-Florin	prezent
Nicolaescu Sergiu-Florin	absent
Nicula Vasile-Cosmin	absent
Nistor Vasile	prezent
Niță Mihai	prezent
Onofrei Orest	absent
Oprea Dumitru	prezent
Oprea Mario-Ovidiu	absent
Panțuru Tudor	prezent
Pașca Liviu-Titus	prezent
Păran Dorin	prezent
Pereș Alexandru	prezent

Pintilie Vasile	prezent
Plăcintă Sorina-Luminița	absentă
Pop Gheorghe	prezent
Popa Cornel	prezent
Popa Mihaela	prezentă
Prodan Tiberiu-Aurelian	prezent
Prunea Nicolae-Dănuț	prezent
Rasaliu Marian-Iulian	prezent
Rădulescu Cristian	absent
Rădulescu Șerban	absent
Robu Nicolae	prezent
Rotaru Ion	prezent
Rușanu Dan-Radu	absent
Rușeț Ion	prezent
Saghian Gheorghe	prezent
Savu Daniel	absent
Sârbu Ilie	Guvern
Sbîrciu Ioan	prezent
Secășan Iosif	absent
Severin Georgică	prezent
Silistru Doina	absentă
Staicu Dumitru-Florian	prezent

Stănișoară Mihai	Guvern
Șova Dan-Coman	absent
Tămagă Constantin	absent
Toma Ion	prezent
Țopescu Cristian-George	prezent
Țuțuianu Adrian	absent
Udriștoiu Tudor	absent
Urban Iulian	prezent
Valeca Șerban Constantin	absent
Vasilescu Lia-Olguța	absentă
Verestóy Attila	absent
Voicu Cătălin	absent
Voiculescu Dan	învoire
Vosganian Varujan	absent

**Domnul Alexandru Pereș :**

Mulțumesc, domnule secretar Cornel Popa.

Până numărați dumneavoastră pe cei prezenți, am rugămintea, stimați colegi, ca pentru ziua de luni, o zi mai încărcată din punct de vedere al programului de lucru, să vă mobilizați să nu avem prea mulți absenți.

Vă mulțumesc, domnule secretar. 76 de colegi au răspuns „prezent” la acest apel nominal. Continuăm lucrările în plen.

Dau cuvântul domnului senator Cseke Attila, pentru a prezenta amendamentul respins de către comisie.

Vă rog să luați loc în bănci.

Vă rog să păstrați liniște în sală, domnilor senatori.

Vă rog, domnule senator, aveți cuvântul. Microfonul 2.

**Domnul Cseke Attila-Zoltán:**

Mulțumesc mult, domnule președinte.

Stimați colegi, este un amendament pe care l-am făcut, un amendament de modificare, care a fost sugerat Guvernului și prin avizul Consiliului Legislativ și privește o chestiune de rigoare juridică și tehnică legislativă, și anume aceea că, în momentul în care înlocuim o denumire cu o altă denumire, nu poți lăsa la latitudinea applicantului legii și alegă dintre cele două instituții căreia i se aplică noua denumire. Aici avem de-a face cu aparatul de lucru al primului-ministru sau, după caz, cu denumirea Secretariatului General al Guvernului, așa cum ne propune Guvernul în forma înaintată. Or, Având în vedere că Secretariatul General al Guvernului, așa cum a prezentat și domnul secretar de stat, este singura instituție cu personalitate juridică din aparatul de lucru și ordonatorul principal de credite pentru întregul aparat de lucru al Guvernului, eu propun sintagma „Cancelaria Primului-Ministru” în mod obligatoriu să se înlocuiască cu „Secretariatul general al Guvernului”. Este o chestiune de tehnică legislativă, rigoare juridică, dacă vreți.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereş :**

Mulțumesc, domnule senator.

Supun votului dumneavoastră amendamentul respins de către comisie, amendament susținut de domnul senator Cseke Attila.

Cine votează 1 – 4 va fi de acord cu amendamentul respins de comisie, dar susținut de domnul senator. Cine votează 1 – 2 este de acord cu comisia și respinge amendamentul. Vă rog să votați.

Amendamentul a fost respins cu 23 de voturi pentru, 27 de voturi împotriva și 4 abțineri.

**(Din sală) :** Nu este cvorum.

**Domnul Alexandru Pereş :**

Domnilor senatori, au răspuns „prezent” la apelul nominal făcut de domnul secretar 73 de colegi. Probabil că diferența până la 73 nu și-a exprimat votul.

*(Sala se amuză.)*

Sunt observații la amendamentele admise de comisie ? Nu sunt.

Având în vedere că proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, votul pe raportul de admitere cu amendamente, inclusiv pe proiectul de lege se va da luni, 22 iunie 2009.

\*

Punctul 17 din ordinea de zi - Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea

Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor.

Proiectul de lege a fost adoptat tacit de Camera Deputaților.

Raportul a fost făcut de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Este prezent domnul președinte Petru Filip.

Inițiator : ministrul administrației și internelor. Este prezent domnul secretar de stat Radu Stancu.

Succint, vă rog, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

**Domnul Radu Stancu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori,

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2009 se vizează în principal reorganizarea aparatului central al Ministerului Administrației și Internelor, reconsiderarea structurilor de ordine și siguranță publică din subordinea Ministerului Administrației și Internelor, reorganizarea Brigăzii speciale de intervenție a Jandarmeriei, prin preluarea Grupului special de protecție și intervenție „Acvila”. Având în vedere toate acestea, vă adresez rugămintea să adoptați Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2009 pentru modificarea art. 13 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor și pentru reorganizarea unor unități din subordinea Ministerului Administrației și Internelor și amendamentul privind introducerea unui nou articol, art.17<sup>1</sup> referitor

la posibilitatea testării integrității profesionale de către Direcția Generală Anticorupție.

Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc.

Să înțelegem că sunteți de acord cu amendamentul admis de către comisie?

**Domnul Radu Stancu:**

Da.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Bine, vă mulțumesc.

Îi ofer cuvântul domnului președinte Petru Filip pentru a prezenta raportul comisiei. Aveți cuvântul, microfonul 7.

**Domnul Petru Filip:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a discutat acest proiect de lege în mai multe rânduri și a întocmit un raport de admitere, cu un amendament admis și patru amendamente respinse.

În esență, acest proiect de lege prevede reorganizarea, într-adevăr, a Ministerului Administrației și Internelor, în sensul în care Agenția Națională Antidrog, Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane și Centrul de Cooperare Polițienească Internațională să treacă din subordinea Ministerului Administrației și Internelor în subordinea Inspectoratului General al Poliției. Acesta este un subiect major, iar cel de-al doilea se referă la Grupul

Special de Protecție și Intervenție „Acvila”, care să treacă în subordinea directă a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române.

Dezbaterile, așa cum am spus, s-au desfășurat pe parcursul a trei ședințe consecutive. Votul a fost dat cu majoritate. S-au primit avize favorabile de la Consiliul Legislativ, de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și de la Comisia pentru egalitatea de șanse. Legea are caracter de lege organică.

Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc și eu, domnule președinte.

Dezbateri generale, vă rog.

Domnule senator Iulian Urban, vă rog, microfonul 2.

**Domnul Iulian Urban:**

Mulțumesc frumos, domnule președinte.

Sigur, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a avizat favorabil, însă eu vreau să mă refer la amendamentul care a fost admis de către comisia raportoare, pentru că acest amendament are o istorie interesantă.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule senator, suntem la dezbateri generale. Dacă nu sunt dezbateri generale, trecem la dezbaterile amendamentelor.

**Domnul Iulian Urban:**

Nu, eu voiam să vă spun în ce context s-a dat avizul favorabil al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și mă

refeream la acest amendament, la faptul că amendamentul a fost propus Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, noi nu l-am acceptat și s-a mers cu el la comisia raportoare pe fond. Deci avizul pe care l-am dat noi, nu a inclus și acest amendament. Acest lucru voiam să-l spun. *(Discuții neinteligibile)*

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă rog, haideți că ne încurcăm! Când ajungem la amendamente... *(Discuții neinteligibile)*

Domnule senator Prodan, dacă aveți vreo intervenție, vă rog să poftiți la microfon.

Dacă nu sunt solicitări la dezbateri generale, dau cuvântul... *(Discuții în sală)*

Domnule senator Urban, reveniți la amendamente, vă rog.

Domnule senator Voicu, ați ridicat mâna, doriți să interveniți?

Microfonul 1.

**Domnul Cristian David:**

David Cristian, mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă rog să mă scuzați.

**Domnul Cristian David:**

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

La dezbateri generale, vă rog să-mi permiteți să fac o observație cu privire la Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila”. Consider inoportună și neadecvată această decizie de transferare a acestui Grup în cadrul structurii Jandarmeriei Române și aș vrea să-mi permiteți să aduc un singur argument în favoarea

afirmației mele, respectiv acela că Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila” este demilitarizat sau, cel puțin până în momentul în care va intra în vigoare și se va aplica ordonanța, este o structură de intervenție polițienească, demilitarizată.

Propunerea pe care o avem în față este de a militariza această structură, prin înglobarea ei în cadrul Jandarmeriei Române. Este un pas cel puțin curios și împotriva sensului în care s-a efectuat reforma și demilitarizarea întregului sistem de ordine și siguranță publică și, măcar și pentru acest motiv, ar trebui reflectat asupra poziționării acestui Grup în cadrul Jandarmeriei Române, considerând că este mult mai oportună plasarea Grupului Special de Protecție și Intervenție „Acvila” în cadrul Poliției Române, acolo unde, de altfel, activitatea luptătorilor acestei structurii ar avea și sens, și o logică operativă.

A doua chestiune de principiu ține de faptul că acest Grup Special de Protecție și Intervenție „Acvila” face parte dintr-o rețea de cooperare internațională, care va fi, practic, amputată, prin transferul în cadrul Jandarmeriei Române a Grupului, pentru că Jandarmeria Română nu se va putea substitui, în prezențele și acțiunile coordonate internațional, cu fostul Grup Special de Protecție și Intervenție „Acvila”, la momentul când acesta va fi desființat.

Din punctul meu de vedere, cred că este suficient dacă Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila” va fi transferat în cadrul Poliției Române, acolo unde, de fapt, îi este locul, și nicidecum în

cadrul Jandarmeriei Române, care este o structură militară.  
Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator Cristian David.

Sunt alte intervenții la dezbateri generale? Nu sunt.

Trecem la amendamente. Sunt patru amendamente respinse.

Doamna senator Mihaela Popa, vă rog. Vă referiți la amendamentul de la pct.2?

**Doamna Mihaela Popa:**

Da, domnule președinte. Mulțumesc.

De fapt, toate amendamentele pe care le-am depus depind de amendamentul de la pct.2.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Consider că este inoportună trecerea Agenției Naționale Împotriva Traficului de Persoane în subordinea Inspectoratului General al Poliției. Practic, ne întoarcem cu 20 de ani în urmă, când această problematică era monitorizată de miliție. Această agenție, care poate aduce și fonduri europene, care poate colabora cu Inspectoratul General al Poliției, nu poate trece în subordinea Inspectoratului General al Poliției.

De asemenea, argumentul pe care aș dori să-l aduc în susținerea amendamentului, ar fi faptul că țările din Uniunea Europeană – absolut toate țările – nu au luat această măsură. Inspectoratul General al Poliției trebuie să colaboreze cu Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane. Inspectoratul General

al Poliției este monitorizat de Uniunea Europeană. Am propus, prin amendament, ca Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane să rămână în coordonarea Ministerului Administrației și Internelor, să-și păstreze independența și în cadrul ei să nu funcționeze doar polițiști. Avem nevoie de doctori, de psihologi, de o politică care, la nivel european – și vă spun asta în calitate de fost europarlamentar – reprezintă o problemă importantă a Uniunii Europene. Avem nevoie să nu ne întoarcem înapoi cu 20 de ani prin această propunere. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, doamna senator.

Mai sunt intervenții? Vă rog, domnule senator Frunda György, microfonul 2.

**Domnul Frunda György:**

Domnule președinte de ședință,

Distins Senat,

Doresc să susțin ambele puncte de vedere, exprimate atât de domnul senator Cristian David, cât și de doamna senator Mihaela Popa și, aș vrea să vă împărtășesc o parte din experiența de la Consiliul European.

Pentru cei care nu ați fost în procesul legislativ, vreau să vă spun că actuala organizare a acestor agenții, care sunt autonome, și, de asemenea, a Grupului Special de Protecție și Intervenție „Acvila”, a fost rezultatul unor dezbateri de ani de zile și al decantării părerilor politice. S-a ajuns la ideea necesității autonomiei autorităților respective – de luptă antidrog și de luptă

împotriva traficului de persoane – pentru că, în absolut toate țările membre ale Uniunii Europene, dar și în țări nemembre ale Uniunii Europene, aceste agenții funcționează autonom, fiindcă, pe de o parte, nu se dorește politizarea lor și, pe de altă parte, este nevoie de o colaborare între oameni care sunt de specialitate – cum spunea doamna senator Popa –, este nevoie de medici, de psihologi, în cadrul Agenției Naționale Împotriva Traficului de Persoane și, la fel, în cadrul Agenției Naționale Antidrog. A le lipsi pe ele de autonomia de decizie, de posibilitatea de a avea legături internaționale directe cu agenții similare din țările membre ale Uniunii Europene, nu întărește puterea lor. Munca lor nu va deveni mai eficientă. Munca lor va fi obturată de ordinele care se pot da în cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Fac un apel la dumneavoastră, punctul meu de vedere este absolut apolitic, este pur și simplu profesional, pentru a ajuta aceste agenții să aibă un rezultat.

Gândiți-vă la anii trecuți! Care au fost punctele slabe ale României? Gândiți-vă la situația din ziua de astăzi! Care este punctul nevralgic al României? Traficul de persoane! De când a apărut această agenție, traficul de persoane cu cetățeni români sau conceput de cetățeni români a scăzut foarte mult, deci munca lor a fost eficientă. Consumul de drog a scăzut, iar singura frână a fost agenția. Aceste lucruri s-au realizat datorită Agenției Naționale de Luptă Împotriva Traficului de Persoane și datorită Agenției Naționale Antidrog, care au avut o colaborare foarte bună cu Poliția și cu Jandarmeria. Când a fost necesar, au avut legătură, tot așa cum

au avut legătură și cu serviciile secrete, și cu agențiile internaționale, pentru că ambele infracțiuni – crime internaționale – au un nivel internațional. Dacă crima este internațională, este o crimă organizată, nu putem să luptăm împotriva ei decât prin colaborare internațională, prin acest cumul de agenții naționale care există și, există și o concepție la nivelul Consiliului Europei, avem recomandări clare pentru ambele domenii: trafic de persoane și antidrog.

Țări precum Ucraina sau Federația Rusă nu au direcții speciale. Și ele au scos direcțiile din cadrul ministerelor și au înființat agenții, tocmai pentru eficientizarea muncii acestor agenții.

Vă pun întrebarea: este bine să subordonăm Ministerului Administrației și Internelor cele două agenții? Și, de asemenea, Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila”, care este un grup de intervenție, este bine să-l iau și să-l supun Jandarmeriei Române, unde va fi la cheremul unui comandant de jandarmi? Nu. Aceste măsuri sunt antieuropene, sunt împotriva eficientizării muncii lor și sunt împotriva interesului național, până la urmă.

De aceea, fac un apel strict profesional pentru a atinge scopurile pentru care aceste agenții au fost înființate. Mă declar, și în numele Grupului parlamentar al UDMR, din care fac parte, împotriva acestei ordonanțe.

Cred că este timpul și cazul să rediscutăm, inclusiv la nivelul comisiei, unde specialiștii de bună-credință – sunt convins de acest lucru – vor decide mai bine. Cred că nu sunt sau nu au fost discutate suficiente informații cu privire la eficiența acestor agenții.

Trebuie ascultați foștii șefi de agenții, oameni de specialitate și, după aceea, să se ia o decizie în acest sens.

De aceea, cred că ar fi o idee bună, cu rezonanță, pentru a nu ajunge la respingerea ordonanței. Sper că interesul general este mai presus de unele interese de partid.

Nu știu dacă nu este cazul să retrimitem la comisia raportoare, pentru rediscutarea problemei privind existența autonomă a acestor agenții, a acestui proiect de lege. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule senator.

Este o propunere de retrimiteri la comisie?

**Domnul Frunda György (din sală):**

Da.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Bine.

Domnule președinte Petru Filip, aveți cuvântul, microfonul 7.

**Domnul Petru Filip:**

Vă rog să-mi permiteți, domnule președinte, să fac și eu câteva comentarii pe care nu am vrut să le fac la prezentarea raportului, dar luarea de poziție a colegilor mă obligă să spun câteva cuvinte despre cum am văzut eu, împreună cu colegii mei, în cadrul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, acest subiect:

În primul rând, în acest moment cele două agenții sunt în subordinea Ministerului Administrației și Internelor.

Doi, cele două agenții nu se desființează.

Trei, agențiile vor colabora, vor fi subordonate nu direct ministrului sau conducerii de primă linie a ministerului, ci vor fi în colaborare directă cu Inspectoratul General al Poliției.

Nu în ultimul rând, eu nu cred că la nivelul structurilor Uniunii Europene, a JAI-ului (Justiție și Afaceri Interne) sau al altor structuri care coordonează ceea ce înseamnă traficul de persoane, consumul de drog la nivelul spațiului Uniunii Europene, îi interesează foarte mult dacă aceste agenții sunt în subordinea directă a ministrului sau a Inspectoratului General al Poliției. Îi interesează ca aceste agenții să existe și să funcționeze.

Punctul meu de vedere nu are, așa cum a spus și domnul senator Frunda, nicio legătură cu chestiuni de politică, ci, efectiv, de funcționare. Mai departe, sigur, se poate face o întreagă discuție dacă a funcționat mai bine în structura actuală – mă refer la colaborarea cu IGP-ul, care a pus în practică ceea ce ei au constatat în teren – sau este mai bine să rămână așa cum sunt la ora actuală. Aceasta este într-adevăr o discuție care poate sta în picioare în momentul în care, profesional, discutăm cum va fi mai bine.

Eu nu am nimic împotriva ca acest raport să vină înapoi la comisie, absolut niciun motiv, dar, până la urmă, acești specialiști din interiorul Ministerului Administrației și Internelor, ne-au explicat că această colaborare directă cu IGP, vizavi de ceea ce face agenția în subordinea directă a ministrului sau în interiorul IGP, va fi mai bună. Despre asta discută. Mai departe, comentariile că agențiile merg mai bine sau mai puțin bine în străinătate, cheltuiesc banii europeni, nu ne interesează. A fost o discuție colaterală pe

care nu am pus niciun fel de bază, ne-am referit la colaborarea directă pentru scăderea criminalității în zona traficului de droguri și a traficului de persoane și la faptul de a exista o comandă unică. Acesta a fost singurul argument pentru care am susținut această modificare de structură. Nimic altceva.

Sigur, orice propunere votată de plenul Senatului o vom lua în considerare și o să ne replem pe soluția propusă. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Câte un minut, fiecare intervenție, pentru că ați mai luat cuvântul. Doamna senator Mihaela Popa.

**Doamna Mihaela Popa:**

Doar o completare. În subordinea Inspectoratului General de Poliție pot fi angajați doar polițiști. Fondurile europene le-am reamintit, iar în actuala criză avem nevoie de programe de combatere a traficului de persoane și, dacă agenția își păstrează independența, iar amendamentul meu spune, „în coordonarea Ministerului Administrației și Internelor”, consider că își recapătă și importanța de care avem nevoie, continui să spun, la nivel european și global.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, doamna senator.

Vă rog, domnule senator Frunda György. Microfonul 2.

**Domnul Frunda György:**

Mulțumesc.

Mulțumesc, domnului senator Filip pentru deschidere și explicații. Cu o parte din ele sunt de acord. Trebuie să înțelegem un lucru. Nu este totuna, când este o instituție autonomă, o agenție autonomă în cadrul ministerului și poate avea relații internaționale și poate accesa fonduri, este o situație. A doua situație este atunci când este subordonată Inspectoratului General al Poliției, nu are autonomie, nu poate accesa și nu are drept de decizie decât cu supervizarea organului numit IGP. Este o subordonare militară.

O altă problemă este, cred eu, și este o sugestie pentru dumneavoastră, domnule președinte, că nu numai Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului trebuie să întocmească acest raport. Raportul trebuie să fie întocmit și de către Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru că vizează în mod direct activitatea lor. Eu cred – și domnul senator Filip poate va confirma – că datele cu privire la activitatea celor două agenții și la activitatea Grupului „Acvila” nu au fost expuse și studiate înainte de luarea deciziei. Pentru a lua decizia bună, vă propun să retrimitem proiectul de lege la comisie și să cerem aprobarea Biroului permanent de a face un raport comun al celor două comisii menționate și atunci vom avea o imagine mai cuprinzătoare. Vă mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Sigur, voi supune votului plenului Senatului această propunere. Mai sunt doi colegi care doresc să ia cuvântul.

Domnule senator Cristian David. Vă rog, microfonul 1.

**Domnul Cristian David:**

Domnule președinte de ședință,

Sunt întrutotul de acord cu propunerea domnului senator Frunda György. Cred că ar fi necesară o dezbatere mai aplicată în cadrul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, cu tot respectul și considerația față de argumentele domnului președinte Filip, totuși, trebuie să intrăm în natura operativă a acestor decizii, pentru că nu trebuie confundată subordonarea cu coordonarea, sunt două operațiuni care, din punct de vedere operativ polițienesc, fac mare diferență și nu este totuna ca o agenție, care are o anumită independență și este într-un raport de coordonare nu doar cu Poliția ci, și cu Poliția de Frontieră, să devină subordonată uneia dintre cele două structuri, pentru că, în ceea ce privește natura practică a traficului de persoane, nu este subordonată exclusiv activității polițienești din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, ci are incidență și cu Poliția de Frontieră. Plasarea în una dintre cele două structuri este insuficientă.

A doua chestiune pe care aș vrea să o rețineți este aceea că nu trebuie confundat aspectul operativ de intervenție polițienească cu cel de prevenire. Agențiilor le revine și sarcina fundamentală de a asigura campaniile de prevenire, companii care au suport și conținut social. Nu sunt activități polițienești de intervenție operativă, de arestări sau dezmembrare a unor structuri de criminalitate organizată. Nu cred că le putem asocia și subordona doar de dragul de a susține o reducere a numărului de agenții sau o eventuală

reformă. Nu le putem comasa de-a valma și să nu ținem cont de consecințele practice pe care le au astfel de decizii.

Ultima remarcă. Vă rog, să constatați că Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila” se dizolvă *de facto*. Nu este o chestiune în care Grupul „Acvila” trece în subordinea Jandarmeriei Române și își păstrează identitatea instituțională. El se dizolvă *de facto*, dispare.

Practic, suntem în situația în care nu putem să tragem o singură concluzie valabilă pentru toate structurile care fac obiectul acestei ordonanțe. Ar fi necesară o discuție mai aplicată, venită din partea celor care cunosc specificul operativ al fiecăreia dintre structuri, iar aceasta să aibă loc în cadrul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. Sunt convins că decizia pe care noi o vom avansa, în urma dezbaterilor din comisie, va fi una în sensul de a sprijini o activitate atât de necesară și utilă din punct de vedere social. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule senator.

O ultimă intervenție. Domnul senator Pop Gheorghe. Urmează domnul Radu Stancu, secretar de stat pentru Relația cu Parlamentul și Afaceri Europene. Microfonul 3.

**Domnul Gheorghe Pop:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați, colegi,

Vă vorbește un om care a lucrat în sistemul Ministerului Administrației și Internelor, cunosc multe lucruri și ce se întâmplă

acolo. Și eu cred că agențiile ar trebui să rămână subordonate direct ministerului.

Punctul de vedere al Comisiei pentru egalitate de șanse este pentru susținerea amendamentelor doamnei senator Popa. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule secretar de stat. Microfonul 9.

**Domnul Radu Stancu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Cu tot respectul pentru domnii senatori care au formulat intervenții împotriva Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2009 și, de asemenea, pentru domnul ministru Cristian David care cunoaște foarte bine situația din cadrul Ministerului Administrației și Internelor sau, dacă nu o cunoaște, cel puțin nu a explicat-o așa cum este ea, aș vrea să remarc – deși domnul președinte Filip a făcut niște precizări pertinente, vizavi de chestiunile ridicate de doamna senator Mihaela Popa, referitoare la Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane – că, din cei peste 100 de angajați ai acestei agenții, când avea statut de unitate independentă, în prezent au mai rămas 26 de posturi, care fac față foarte bine, în sensul că, din cei 100 de angajați, 50% însemna personal contractual, medici psihologi care, prin redistribuire, au fost transferați la Ministerul Sănătății sau în cadrul organizației Crucea Roșie Română, iar ceilalți ofițeri care au rămas în cadrul Inspectoratului...

**Domnul Frunda György** (*din sală*):

Acesta este argumentul. Aici este problema.

**Domnul Radu Stancu:**

De ce, nu era necesară prezența acestor medici acolo? Vreau să înțeleg.

**Domnul Emilian-Valentin Frâncu** (*din sală*):

Era vorba de Grupul „Acvila”.

**Domnul Radu Stancu:**

Nu este vorba de Grupul „Acvila”. Aici este vorba de Agenția Națională Împotriva Traficului de Persoane și de Agenția Națională Antidrog.

Haideți să vă dau un exemplu: Agenția Națională Antidrog avea un stat de funcții cu 346 de persoane. Germania, Franța, Spania au în jur de 70-80 de persoane. Vă dați seama cât de stufoasă era această unitate, în condițiile în care făcea mai mult prevenție și publicitate pentru faptele pentru care urmau să fie cercetate și urmărite de organele din structurile Poliției Române.

*(Discuții în sală)*

**Domnul Alexandru Pereș:**

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Oprim aici dezbaterile pentru că avem o propunere de retrimiteră la comisie pentru raport suplimentar. Încă o dată vă rog, domnule senator Urban, să sesizați că ne-am întors la dezbateri generale. Vă rog, aveți cuvântul.

**Domnul Iulian Urban:**

Am înțeles.

Ceea ce vreau să vă spun este un lucru foarte important și vă rog să mă ascultați pentru că privește funcționarea noastră, a Senatului, Camera superioară a Parlamentului.

Mă refer la amendamentul admis din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.20/2009. Aceasta plecat de la Guvern într-o formă. Consiliul Legislativ și-a exprimat un punct de vedere asupra formei respective. În cadrul analizei care s-a făcut în comisii Ministerul Administrației și Internelor a venit și a propus acest amendament. Acesta nu este amendamentul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Acesta este un amendament care a venit și la noi, la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, noi nu am fost de acord cu el, însă a fost acceptat de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Este foarte corect că au acceptat acest amendament, însă asta este o formă prin care se eludează deciziile care se iau la nivelul Guvernului, și vă voi explica de ce.

Acest amendament, pentru că nu a trecut pe la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, are o mare problemă. Ultima oară când Ministerul Administrației și Internelor a venit cu amendamente „din mers” ne-am trezit la Curtea Constituțională, care a declarat neconstituțională o întreagă lege. Să vă explic de ce. În ceea ce privește testarea integrității profesionale a angajaților Ministerului Administrației și Internelor – nu comentez faptul că se vor testa și femeile de serviciu și grădinarii – eu vreau să vă spun că la alin.(2) se spune că „testarea se va face prin crearea unor situații virtuale”, iar la alin.(3) se precizează: „Dacă Direcția

Generală Anticorupție va constata că s-au comis fapte de natură penală cu ocazia testării pe baza acestor situații virtuale, se vor sesiza organele de urmărire penală”. Nu se pot întocmi dosare penale în baza unor situații virtuale. Dacă vă duceți la o sală de jocuri, unde vă puteți juca pe simulatoare și faceți un accident de mașină, repet, într-o sală de jocuri, nu va întocmi nimeni dosar penal. Nu ai cum să sancționezi penal situații virtuale. Ca atare, tocmai acesta este motivul pentru care noi, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, nu am acceptat acest amendament, inclusiv alin.(2) și alin.(3) ale amendamentului care a fost admis, pentru că are o mare problemă. Din punct de vedere juridic, nu poți întocmi dosar penal cuiva care a încălcat în plan virtual, într-o situație virtuală, nu știm ce fel de lege. Eu vă spun, dacă acest amendament rămâne în forma actuală, la Curtea Constituțională, acest art.17<sup>1</sup> – eu nu mă refer la celelalte amendamente și la restul proiectului de lege – va fi declarat neconstituțional. Este greșit.

Uitați-vă, la alin.(2) spuneți „situații virtuale” și, la alin.(3) spuneți că le întocmiți dosare penale.

*(Domnul senator Iulian Urban dialoghează cu reprezentantul Guvernului)*

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule senator, vă rog să nu dialogați cu sala. Vă ascultăm pe dumneavoastră. Vă rog.

**Domnul Iulian Urban:**

Solicitarea noastră, a celor din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări este în acest sens. Deci dacă vrem ca legile pe care noi le adoptăm, să nu aibă probleme la Curtea Constituțională, să nu mai dăm prilej să se vină cu tot felul de cereri de reexaminare din partea președintelui, trebuie să le gândim astfel încât să fie cât mai aproape de forma lor perfectă, în primul rând din punct de vedere juridic.

Dacă noi acceptăm să treacă amendamente care, repet, vin pe parcurs..., eu nu sunt sigur că acest amendament reprezintă punctul de vedere al Guvernului, pentru că și la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, când au venit cu el, au venit cu o foaie, nu avea ștampilă, nu avea nimic. În momentul în care noi vedem că apar asemenea ineptii din punct de vedere juridic, nu putem să nu ne punem întrebarea la ce mai folosim Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senat, dacă, practic noi suntem ocoliți. Se trimit la comisii unde sunt oameni cu alte specializări, care sunt de bună-credință, însă ne vom trezi că vom întocmi dosare penale celor care sunt testați în situații virtuale. Nu știu ce înseamnă situații virtuale, dar, repet, nu aș vrea să am dosar penal pentru ucidere din culpă fiindcă am făcut un accident pe Internet, în timp ce jucam nu știu ce joc. Mulțumesc.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Sunt argumente clare pentru o dezbatere mai amănunțită asupra acestui proiect de lege și supun votului dumneavoastră

propunerea domnului Frunda, propunere făcută în numele Grupului parlamentar al UDMR, de retrimiteri la comisie a proiectului de lege și, inclusiv, de a sesiza și alte comisii pentru un raport suplimentar comun.

Am o singură rugămintă, și anume aceste solicitări să fie transmise, spre aprobare, Biroului permanent, până marțea viitoare.

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteri la comisie a acestui proiect de lege, inclusiv a raportului.

Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, 8 voturi împotriva, nicio abținere, proiectul de lege a fost retrimis la comisie.

\*

Trecem la punctul 18 din ordinea de zi – Propunerea legislativă privind protecția infrastructurilor critice și înființarea Autorității Naționale pentru Protecția Infrastructurilor Critice.

Pentru raport, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului... (*Rumoare, discuții*)

**Domnul Radu-Alexandru Feldman** (*din sală*):

Procedură.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Un moment, vă rog, din partea inițiatorilor domnul Mihai Tudose, Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC...

Vă rog, procedură. Microfonul 2.

**Domnul Radu-Alexandru Feldman:**

Domnule președinte,

Au fost foarte interesante toate dezbaterile la proiectul de lege dinainte. Comentariile puteau continua. Am cerut cuvântul pe procedură și mă abțin de la alte comentarii.

Îmi permit să vă semnalez că programul aprobat este până la ora 13.00, noi acum suntem în afara programului...

*(Rumoare, discuții)*

**Domnul Alexandru Pereș:**

Domnule senator, îmi pare rău, probabil nu ați fost în sală.

**Domnul Radu-Alexandru Feldman:**

... și vă rog să țineți cont.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Am votat să lucrăm până la epuizarea ordinii de zi. Nu știu ce aveți dumneavoastră acolo, uitați-vă bine, consultați-vă colegii. Am votat, la ora 9.45, să lucrăm până la epuizarea ordinii de zi.

Tot pe procedură? Domnul senator Titus Pașca.

**Domnul Liviu-Titus Pașca:**

Domnule președinte, vă rog frumos să constatați că nu este cvorum și, în numele Grupului parlamentar al PNL, vă cer să verificați cvorumul.

**Domnul Alexandru Pereș:**

Îi rog pe domnii secretari să verifice cvorumul, pentru că am făcut deja două apeluri nominale.

Având în vedere că sunt prezenți mai puțini senatori decât cvorumul necesar de lucru, adică 69 de senatori, declar închisă ședința noastră de astăzi.

Începând cu ora 15.00, vă rog să participați la ședințele în comisii. Mâine, lucrări în comisiile permanente. Ne vedem în ședință de plen luni, la ora 16.00, pentru ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului.

Vă doresc un sfârșit de săptămână plăcut!

Ședința s-a încheiat la ora 13.20.